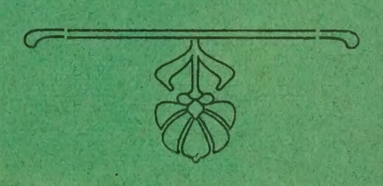
Полтавская Губернская Земская Управа.

ОТДѢЛЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ

Изъ исторіи вопроса объ осушеніи болотъ Полтавской губерніи.



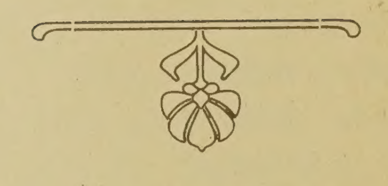
ПОЛТАВА.
ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ И. Л. ФРИШБЕРГА
1914.

Полтавская Губернская Земская Управа.

ОТДѢЛЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Изъ исторіи вопроса объ осушеніи болотъ Полтавской губерніи.

From the history of the problem of draining the marshes in Poltava province.



ПОЛТАВА.
ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ И. Л. ФРИШБЕРГА.
1914.

Полтавская Губернская Земская Управа.
ОТД. ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Изъ исторіи вопроса объ осушеніи болотъ Полтавской губерніи.

Приложеніе къ докладу Губернской Управы 1913 г. № 62 (исправленное къ 1 янв. 1914 г.).

Вопросъ о возможности осушенія болотъ въ предѣлахъ Полтавской губерніи отмѣченъ въ дѣлахъ Полтавскаго губернскаго земства впервые въ **1871 году**.

Представляя 7 очередному губернскому земскому собранію докладъ, основанный на запросѣ министерства государственныхъ имуществъ—по предмету „измѣненія правилъ объ орошеніи и осушеніи земель", губернская управа находила регулированіе этого вопроса весьма своевременнымъ и предлагала согласиться съ проектомъ измѣненій существовавшихъ до того правилъ, составленныхъ въ министерствѣ.

Дѣло осушенія болотъ признано, однако, имѣющимъ чисто мѣстный характеръ и подлежащимъ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ; отъ вмѣшательства въ него губернское земство воздержалось и вынесло постановленіе: „До болѣе подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ обсужденіе его отложить". Вопросъ этимъ рѣшеніемъ былъ надолго и основательно похороненъ.

13 лѣтъ спустя онъ возникаетъ вновь, но уже въ Переяславскомъ уѣздномъ земствѣ, которое въ **мартѣ 1884 года** получило приглашеніе Козелецкой уѣздной земской управы объ одновременныхъ и, такъ сказать, совмѣстныхъ работахъ по осушенію обширныхъ Трубайловскихъ болотъ, главная масса которыхъ лежитъ въ Черниговской губерніи, но истоки переходятъ въ уѣздъ Переяславскій въ видѣ сильно заболоченной поймы рѣки Трубежа.

Предложеніе Козелецкой управы встрѣчено гласными Переяславскаго уѣзднаго земства весьма сочувственно: рѣшено было обратиться къ

организованной правительствомъ „Западной экспедиціи по осушенію Полѣсскихъ болотъ“ — съ ходатайствомъ объ изысканіяхъ и о составленіи проекта и смѣты осушительныхъ работъ по р. Трубежу, на что и ассигновано земствомъ 450 рублей.

Въ томъ же 1884 году рядъ селъ Переяславскаго уѣзда: Панфилы, Соснова, Денисы, Полежаи, Горбани и Чопилки представляютъ въ уѣздную управу приговоры о томъ, что вода, задерживаемая плотинами у мельницъ, заливаетъ принадлежащіе имъ сѣнокосы по р. Супою, и тѣмъ лишаетъ ихъ возможности собирать сѣно, причиняя обществамъ громадные убытки. Общества ходатайствуютъ объ изысканіи способовъ къ осушенію названной рѣки. Уѣздная управа находитъ, что огражденіе интересовъ крестьянъ въ данномъ случаѣ должно взять на себя губернское земство, такъ какъ по многочисленности заинтересованныхъ сторонъ, владѣнія которыхъ находятся по теченію рѣки въ разныхъ уѣздахъ, отдѣльнымъ лицамъ и обществамъ невозможно прійти къ какому либо соглашенію.

Однако комиссія изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ держится иного мнѣнія и признаетъ, что губернское земство не можетъ принять на себя веденіе этого дѣла. Губернское земское собраніе соглашается съ мнѣніемъ комиссіи.

Ходатайство Переяславскаго уѣзднаго земства дало нѣкоторые результаты: въ **1888—1889 г.г.** были произведены изысканія и составленъ проектъ осушенія 18000 десятинъ по р. Трубежу помощью 57 верстъ магистральнаго канала и 95 верстъ боковыхъ стрѣлокъ, съ общимъ расходомъ на это въ 263610 руб. 75 коп. Стоимость осушенія одной десятины болота выражалась суммой въ 15 р. 31 к.

Расходъ такой казался чрезмѣрнымъ, но не такъ высота стоимости осушенія одной десятины болота, какъ общая сумма предстоящихъ расходовъ поразили собраніе.

Для уѣзднаго земства расходъ былъ совершенно непосильнымъ и земству, повидимому, ничего не оставалось другого, какъ отказаться отъ этого желаемаго, полезнаго, но и обременительнаго предпріятія.

Прошло еще 4 года. Полтавская губернія была включена въ раіонъ дѣйствій южной экспедиціи генерала Жилинскаго по осушенію болотъ. Докладывая объ этомъ XXIX очередному губернскому земскому собранію **(1893 г.)**, губернская управа воспользовалась случаемъ, чтобы вновь поставить вопросъ на очередь и высказаться за

необходимость подробныхъ гидротехническихъ изслѣдованій губерніи. Управа предлагаетъ собранію возбудить ходатайство: 1) О производствѣ экспедиціей генерала Жилинскаго возможно полныхъ изслѣдованій бассейновъ рѣкъ Полтавской губерніи и, главнымъ образомъ, рѣкъ съ болотистыми поймами и 2) о заложеніи той же экспедиціей буровыхъ скважинъ, для выясненія условій, при которыхъ можно получать артезіанскую воду въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи.

Земское собраніе приняло предложеніе и утвердило докладъ.

Личные переговоры предсѣдателя управы съ генераломъ Жилинскимъ привели къ ассигнованію въ распоряженіе генерала 1500 р. на расходы по собиранію свѣдѣній о мельничныхъ запрудахъ, служащихъ искусственному образованію болотъ, и къ составленію **(въ 1895 г.)** выкопировокъ изъ межевыхъ плановъ заболоченныхъ рѣчныхъ долинъ,—что обошлось въ 955 рублей.

Около того-же времени Черниговское губернское земство приступило уже къ работамъ по осушенію Трубайловскихъ болотъ, начавъ ихъ на территоріи Полтавской губерніи.

Предваряя объ этомъ въ апрѣлѣ 1895 года губернскую управу, генералъ Жилинскій приглашалъ и Полтавское губернское земство принять участіе въ дѣлѣ совмѣстно съ земствомъ Черниговскимъ.

Нормальнымъ ходомъ вещей—приглашеніе это передано на разсмотрѣніе Переяславскаго уѣзднаго земскаго собранія. Послѣднее находитъ работы необходимыми, но стоимость ихъ чрезвычайно высокой; техникъ губернскаго земства по Переяславскому уѣзду пытается доказать возможность значительнаго удешевленія работъ, но вопросъ остается не выясненнымъ и окончательнаго разрѣшенія не получаетъ. А въ Черниговской губерніи работы тѣмъ временемъ идутъ и уже къ осени 1895 года массы воды съ осушаемыхъ Черниговскихъ болотъ устремляются въ Переяславскій уѣздъ, образуютъ значительный паводокъ безъ дальнѣйшаго стока и затопляютъ и безъ того болотистую долину Трубежа.

Какъ слѣдствіе этого—раздаются вопли прибрежныхъ жителей достигающіе въ октябрѣ 1895 г. губернской управы.

Одновременно, жители села Мацковцы, Лубенскаго уѣзда жалуются на подтопъ ихъ земель мельницей г-жи Иваницкой. Уѣздная управа производитъ разслѣдованіе и представляетъ уѣздному земскому собранію спеціальный докладъ, переданный затѣмъ въ губернскую управу.

Губернская управа знакомится съ работами Черниговскаго земства, запасается матеріаломъ и въ 31 очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи (1895 года) выступаетъ съ докладомъ за № 50.

„Объ участіи губернскаго земства въ регулированіи воднаго хозяйства Полтавской губерніи“.

Вотъ онъ:

«Обиліе болотъ въ западной части Европейской Россіи (въ г.г. Гродненской, Минской и сѣверныхъ уѣздахъ Волынской и Кіевской), уже давно обратило на себя вниманіе правительства и побудило его энергически заняться ихъ осушеніемъ,—съ одной стороны, дабы увеличить площадь культурныхъ земелъ, съ другой—способствовать болѣе равномѣрному распредѣленію водъ по территоріи края и тѣмъ регулировать рѣки, служащія цѣлямъ сплава и судоходства. Въ цѣляхъ осушенія образована была особая западная экспедиція, которая до настоящаго времени осушила на Полѣсьи уже много десятковъ тысячъ десятинъ. Само собою разумѣется, что вышеупомянутая экспедиція сосредоточила всѣ свои усилія, главнымъ образомъ, именно на осушкѣ обширныхъ полѣсскихъ болотъ,—ядра всѣхъ болотистыхъ мѣстъ западнаго края.

Очень скоро однако оказалось, что если не въ тождественныхъ, то аналогичныхъ условіяхъ находится и сопредѣльная съ полѣсскими губерніями Черниговская. Здѣсь вопросъ объ осушеніи болотъ впервые былъ поднятъ уѣздными земствами (Козелецкимъ, Борзенскимъ и Нѣжинскимъ), которыя разновременно возбуждали ходатайства передъ лѣснымъ департаментомъ, въ вѣдѣніи котораго находилась западная экспедиція, о командированіи на счетъ казны въ эти уѣзды техниковъ для изслѣдованія болотъ. Въ силу этихъ ходатайствъ въ 1882, 1884 и 1887 г.г. было произведено такое изслѣдованіе и составлены даже проекты осушенія нѣкоторыхъ болотъ. Но практическихъ результатовъ это изслѣдованіе не дало, пока не вмѣшалось въ дѣло губернское земство, которое ходатайствовало передъ правительствомъ о проведеніи экспедиціей по осушенію болотъ генерала Жилинскаго, подробныхъ нивеллировокъ болотъ Нѣжинскаго, Козелецкаго и частью Остерскаго уѣздовъ.

Послѣ производства нивеллировокъ, Черниговское губернское земство рѣшило приступить къ практическому осуществленію вопроса объ осушеніи болотъ въ южной части губерніи и прежде всего сосредоточило свое вниманіе на осушкѣ громаднаго болота Трубайла, образуемаго верхнимъ теченіемъ рѣки Трубежа. Войдя въ соглашеніе съ побережными владѣльцами, Черниговское земство начало уже осушительныя работы въ текущемъ 1895 году, выразившіеся въ проведеніи магистральнаго канала на Трубайлѣ, длинною въ 8 верстъ. Но такъ какъ нижняя часть этого болота находится въ предѣлахъ Переяславскаго уѣзда, Полтавской губерніи, то еще въ 1884 году Козелецкая уѣздная земская управа, задумавъ приступить къ осушительнымъ работамъ на Трубайлѣ, отношеніемъ отъ 28

марта 1884 года, № 791, обратилась къ Переяславской—съ просьбой доложить Переяславскому уѣздному земскому собранію, не пожелаетъ ли оно также приступить къ осушенію болотъ въ долинѣ рѣки Трубежа.

Въ докладѣ своемъ земскому собранію 10 августа 1885 года Переяславская управа признавала необходимымъ ходатайствовать передъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о командированіи на счетъ правительства техниковъ, для предварительныхъ изысканій, которыя могли бы опредѣлить какъ пользу отъ осушенія болотъ, такъ и сумму расходовъ, необходимую для достиженія цѣли. Собраніе приняло заключеніе управы и ходатайство о командированіи техниковъ было возбуждено черезъ г. начальника губерніи. Министръ государственныхъ имуществъ не призналъ однако необходимости въ производствѣ общихъ изысканій въ болотахъ Переяславскаго уѣзда по рѣкѣ Трубежу, а полагалъ, что вопросъ объ осушеніи болотъ по рѣкѣ Трубежу можетъ быть разрѣшенъ путемъ непосредственныхъ спеціальныхъ изысканій, для производства которыхъ надо пронивеллировать въ бассейнѣ р. Трубежа 95 вер., при помощи одного техника. Въ виду того обстоятельства, что Полтавская губернія не прилегаетъ непосредственно къ раіону Полѣсья, министръ призналъ возможнымъ командировать техника только послѣ покрытія расходовъ на это командированіе, а равно и на рабочихъ при нивеллированіи.

Впервые поднятый въ Полтавской губерніи Переяславскимъ земствомъ вопросъ объ осушеніи болотъ не привелъ ни къ какому результату за недостаткомъ средствъ у уѣзднаго земства для самыхъ скромныхъ мѣропріятій, направленныхъ на осуществленіе этого вопроса. Между тѣмъ министерствомъ государственныхъ имуществъ образована была экспедиція по орошенію и осушенію юга Россіи подъ завѣдываніемъ генерала Жилинскаго, задачи которой состоятъ не только въ способствованіи гидрологическимъ изслѣдованіямъ, но и практическому осуществленію мѣръ по улучшенію разныхъ сторонъ воднаго хозяйства вообще, при чемъ Полтавская губернія включена въ раіонъ дѣйствій этой экспедиціи. Въ виду этого обстоятельства Полтавская губернская земская управа въ докладѣ своемъ: „объ упорядоченіи воднаго хозяйства въ Полтавской губерніи“ губернскому собранію XXIX очередного созыва, признавая дѣломъ большой важности таковое упорядоченіе и, считая необходимымъ въ широкихъ размѣрахъ произвести гидрологическое изученіе губерніи, предложила собранію возбудить ходатайство передъ правительствомъ—о произведеніи экспедиціей генерала Жилинскаго возможно полныхъ изслѣдованій бассейновъ рѣкъ губерніи и, главнымъ образомъ, рѣкъ съ болотистыми поймами, представляющими громадныя скопленія торфа и почти лишенными луговъ хорошаго качества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское земство обратило вниманіе на недостатокъ топлива въ губерніи и на необходимость для сельскаго населенія употреблять въ качествѣ таковаго навозный кирпичъ и солому, т. е. сжигать удобрительный матеріалъ и массу корма для скота, и зная изъ геологическаго изслѣдованія, произведеннаго проф. Гуровымъ, что болота губерніи

содержатъ массу торфяниковъ,—вошло въ 1893 году съ ходатайствомъ въ министерство государственныхъ имуществъ о командировании въ Полтавскую губернію завѣдующаго разработкой казенныхъ торфяныхъ болотъ г. Сытина для развѣдочнаго осмотра Полтавскихъ торфяниковъ. Результаты изысканій залежей торфа, произведенныхъ г. Сытинымъ лѣтомъ 1893 года и по его порученію г. Соловьевымъ, лѣтомъ 1894 года въ уѣздахъ: Переяславскомъ, по р. Трубежу и болотамъ Карани и Шкенделю, въ Роменскомъ—по р.р. Ромну и Сулѣ, въ Золотоношскомъ—по р.р. Супою и Золотоношкѣ, отчасти въ Миргородскомъ и Хорольскомъ по р. Хоролу и вблизи г. Полтавы, при с.с. Бруновкѣ и Перещепинѣ,—изложены были въ докладѣ управы прошлогоднему 1894 г. губернскому собранію. Въ этомъ докладѣ, между прочимъ, было указано, что, несмотря на выясненное изслѣдованіемъ богатство въ губерніи торфа хорошаго качества, онъ почти не разрабатывается, причиной чему является большое количество воды въ торфяныхъ болотахъ, такъ что первымъ условіемъ разработки торфа въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ является снова осушеніе таковыхъ.

Вопросъ объ осущеніи болотъ связанъ самымъ тѣснымъ образомъ съ вопросомъ о регулированіи воднаго хозяйства вообще. Этимъ регулированіемъ, по мнѣнію губернской управы, можно достигнуть: 1) значительнаго увеличенія площади культурныхъ земель, 2) улучшенія условій разработки торфа, необходимаго для населенія въ виду недостатка въ другихъ видахъ топлива, 3) оздоровленія болотистыхъ мѣстностей и 4) обращенія нѣкоторыхъ протекающихъ по губерніи рѣкъ въ судоходныя, или по крайней мѣрѣ сплавныя и увеличенія, такимъ образомъ, сѣти путей сообщенія. Такъ какъ уже изъ приведеннаго выше историческаго очерка видно, что наиболѣе настоятельное значеніе имѣетъ для Полтавской губерніи осушеніе болотъ, то губернская управа считаетъ нужнымъ привести нѣкоторыя цифровыя данныя о пространствѣ ихъ въ губерніи.

Болота Полтавской губерніи, по межевымъ даннымъ, раздѣляются на тростниковыя и чистыя. Первыя представляютъ собою пространства, напоенныя на подобіе губки водою и заросшія камышомъ, осокою, лютикомъ и тому подобными растеніями, вторыя—топкія пространства покрыты сверху водою. По тѣмъ же межевымъ даннымъ первыя причисляются къ удобнымъ землямъ, а вторыя—къ неудобнымъ. Тростниковыхъ болотъ въ губерніи 49396 десятинъ, что составляетъ 1% общей площади, подъ чистыми же болотами 12154 десятины (0,26%). Всѣхъ болотъ такимъ образомъ 61550 десятинъ. Но эта цифра далеко не выражаетъ всего количества заболоченныхъ мѣстъ. По исчисленію профессора Гурова въ его изслѣдованіи „Геологическое описаніе Полтавской губерніи" однихъ болотныхъ и мокрыхъ торфяниковъ 1055½ квадр. верстъ, т. е. свыше 106 тыс. десятинъ. По всей вѣроятности значительное количество такъ называемыхъ мокрыхъ сѣнокосовъ должно быть отнесено къ болотамъ или, по крайней мѣрѣ, болотистымъ мѣстамъ. Въ самомъ дѣлѣ, выше мы видѣли, что площадь занимаемая болотами только по долинѣ р. Трубежа

исчисляется въ 18000 десятинъ, тогда какъ, по межевымъ даннымъ, болотъ какъ тростниковыхъ, такъ и чистыхъ въ Переяславскомъ уѣздѣ всего 3267 десятинъ. Затѣмъ, Прилукская уѣздная управа исчисляетъ общее пространство своихъ болотъ въ 17000 слишкомъ десятинъ, по даннымъ же межеванія тростниковыхъ и чистыхъ болотъ въ этомъ уѣздѣ всего 3092 десятины. Въ силу этого не будетъ особой ошибки, если въ общую сумму болотистыхъ мѣстъ отнести и мокрые сѣнокосы. Въ такомъ случаѣ можно составить слѣдующую таблицу, гдѣ уѣзды расположены по порядку преобладанія въ нихъ процента болотистыхъ мѣстъ.

	Въ десятинахъ.							
	Мокр. сѣнок.		Трост. бол.		Част. бол.		Итого.	
	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%
Переяславскій	29209	7,9	858	0,2	2409	0,7	32476	8,7
Лубенскій	8119	3,7	9103	4,1	104	0,0	17326	8
Пирятинскій	16849	5,7	3238	1,1	2796	0,9	22883	7,7
Прилукскій	13940	4,9	2693	0,9	399	0,1	17032	6
Хорольскій	4720	1,6	12376	4,1	278	0,1	17374	5,9
Золотоношскій	15430	4 2	5869	1,5	1379	0,4	22678	5,7
Лохвицкій	6008	2,5	3818	1,6	169	0,1	9995	1,1
Кременчугскій	4663	1,5	4481	1,5	786	0,3	9930	3,3
Роменскій	5032	2,1	1005	0,4	320	0,1	6357	2,7
Миргородскій	2347	0,7	2043	0,7	400	0,5	4790	1,5
Кобелякскій	2230	0,9	1145	0,4	1295	0,1	4670	1,2
Полтавскій	1865	0,6	1124	0,4	635	0,2	3624	1,9
Гадячскій	1683	0,8	150	0,1	80	0,0	1913	0,9
Константиноградскій .	2263	0,4	1396	0,3	1081	0,2	4740	0,9
Зѣньковскій	1530	0,7	116	0,0	23	0,0	1669	0,8
Итого . . .	115888	2,6	49415	1,1	12154	0,26	177457	4

Въ виду того обстоятельства, что наибольшее число болотистыхъ мѣстъ находится въ Засульскомъ плато, составляемъ особую таблицу, куда включаемъ только уѣзды за Сулой, присоединяя еще два уѣзда, границею которыхъ составляетъ Сула: Хорольскій и Кременчугскій.

	Въ десятинахъ.							
	Мокр. сѣнок.		Трост. бол.		Част. бол.		Итого.	
	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%
Переяславскій	29209	7,9	858	0,2	2409	0,7	32476	8,7
Лубенскій	8119	3,7	9103	4,1	104	0,0	17326	8
Пирятинскій	16849	5,7	3238	1,1	2796	0,9	22883	7,9
Прилукскій	13940	4,9	2693	0,9	399	0,1	17032	6
Золотоношскій	15430	4,2	5859	1,5	1379	0,4	22668	5,7
Лохвицкій	6008	2,5	3818	1,6	169	0,9	9995	4,1
Роменскій	5032	2,1	1005	0,4	320	0,1	6357	2,7
Кременчугскій	4663	1,5	4481	1,5	786	0,3	9930	3,2
Хорольскій	4720	1,6	12376	4,1	278	0,1	17374	5,9
Итого въ Засульи	94578	4,6	26574	1,3	7576	0	128737	6,3
Итого за Сулой и по Сулѣ	103970	4	43431	1,5	8640	0	156041	6

По всей остальной части губерніи (6 уѣздахъ) пространства подъ мокрыми сѣнокосами, тростниковыми болотами и чистыми болотами составляютъ всего 21403 десятины, т. е. по сравненію съ пространствомъ всѣхъ этихъ уѣздовъ всего 1%. Такимъ образомъ, наибольшее количество болотъ расположены въ 9 уѣздахъ, лежащихъ за Сулой и по Сулѣ, въ которыхъ общая площадь болотистыхъ мѣстъ составляетъ 156041 десят. или 6% всего пространства этихъ уѣздовъ. Если будемъ считать, что 1 десятина болотистыхъ мѣстъ стоитъ только вдвое менѣе, чѣмъ десятина другихъ удобныхъ земель, а что 1 десятина удобной земли стоитъ только 100 руб. (что далеко ниже дѣйствительности), то и въ такомъ случаѣ общая сумма капитала, которая оказалась бы въ заболоченныхъ мѣстахъ вышеупомянутыхъ 9 уѣздовъ, если бы таковые были осушены, превосходитъ 7½ милліоновъ руб., ежегодный доходъ съ котораго считая по 4% равенъ 300000 р. Но это потеря гораздо ниже дѣйствительной, потому что въ среднемъ 1 десятина земли отдается въ наемъ въ этихъ 9 уѣздахъ не за 4 руб., а не менѣе, какъ за десятину 7 руб.,*) половину чего составляетъ 3½ руб. Такимъ образомъ 156 тыс.

*) Что приведенный расчетъ скорѣе низокъ, чѣмъ высокъ видно, между прочимъ изъ слѣдующаго: По даннымъ обзора сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1893 годъ стр. 391 разница между пахатной (103 р. за десятину) и сѣнокосной земли

десятинъ могли бы, въ случаѣ обращенія ихъ путемъ осушки въ болѣе культурныя угодья, приносить дохода на $^1/_2$ милліона болѣе, чѣмъ онѣ теперь приносятъ.

Но эти самыя болотистыя мѣста, при ихъ осушкѣ, мало того, что увеличили бы значительно площадь культурныхъ земель, и увеличили бы доходъ населенія, еще дали бы прекрасный матеріалъ для топлива въ видѣ торфа. Само собою разумѣется, что торфъ можно разрабатывать и не на осушенныхъ болотахъ, но, какъ указываетъ опытъ стоимость заготовленія его на неосушенномъ болотѣ въ $1^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ на осушенномъ: 1 куб. сажень рѣзного торфа обходится въ 2 рубля 25 к.— 3 руб. 50 коп. на осушенномъ, на неосушенномъ же 5 руб. 22 коп., при чемъ это происходитъ отъ малой производительности торфорѣзательной машины. Общая сумма торфяниковъ Полтавской губерніи равна, какъ мы видѣли выше по исчисленію профес. Гурова, $1055^1/_2$ квадр. верстъ, по рѣкѣ Сулѣ и ея притокамъ: Оржицѣ, Чермаку, Слѣпороду, Ромну и Сульцѣ 319 квадр. верстъ, по Удаю 210 квадр. верстъ, по Супою 74 квадр. версты и по Трубежу съ Недрой $208^1/_2$ квадр. верстъ, а всего въ Засульскомъ плато торфяниковъ 900 квадр. верстъ или свыше 90 тысячъ десятинъ, кромѣ того по Хоролу и его притокамъ свыше 100 квадр. верстъ или свыше 10 тыс. десят., такъ что на части губерніи, орошаемые р.р. Псломъ, Ворсклою и Орелью съ ихъ притоками останется только $55^1/_2$ квадр. верстъ, т. е. немного болѣе 5600 десятинъ. Предполагая, что изъ этихъ 100 тыс. десятинъ торфяныхъ болотъ Засулья и по Хоролу только 50 тыс. содержатъ торфъ вполнѣ хорошаго качества**) и считая что глубина торфяниковъ въ среднемъ не превосходитъ 3 аршина (что опять значительно ниже данныхъ, полученныхъ изслѣдованіемъ болотъ въ 1894 г.), будемъ имѣть всего количества торфа въ кубическ. саж. $2400 \times 50000 = 120$ мил. куб. саж. Считая же издержки производства даже въ 5 руб. на 1 кубич. саж. и принимая, что по нагрѣвательной способности 2 саж. торфа равны 1 сажню березовыхъ дровъ, получимъ, что 1 десятина торфяного болота, съ затратой на нее 12 тыс. руб., дастъ топлива по количеству равнаго 1200 тыс. саж. березовыхъ дровъ. Если считать далѣе, что одинъ сажень дровъ стоитъ въ среднемъ 15 руб. (снова беремъ ниже, чѣмъ на самомъ дѣлѣ), то окажется, что продавая за такую плату два кубическ. саж. торфа, можно получить отъ разработки десятины торфяника чистаго дохода 6000 р., причемъ снятіе

---

37 р. въ Пирятинскомъ уѣздѣ, гдѣ сѣнокосы главнымъ образомъ, болотистые, достигала въ 1893 году 66 р. и 1 десятина сѣнокосной стоила въ два съ половиной раза меньше, чѣмъ пахатной; затѣмъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ гдѣ также въ большомъ количествѣ находятся мокрые сѣнокосы, разница между 1 десятин. пахатной (130 руб.) земли и сѣнокосной (67 руб.) равнялась 63 руб.

*) Обзоръ сельск. хоз. въ Полт. губ. за 1893 г стр. 379.

**) Это по всей вѣроятности значительно ниже чѣмъ въ дѣйствительности, такъ какъ при изслѣдованіи въ 1894 году торфяныхъ болотъ по Днѣпру, Трубежу, Супою, Золотоношѣ, Сулѣ и Ромну оказалось болотъ содержащихъ хорошій торфъ (5854 дес.) въ два слишкомъ раза больше чѣмъ болотъ содержащихъ торфъ съ насосами (2590 дес.)

торфяного слоя въ большинствѣ случаевъ, только улучшитъ качество сѣнокоса. А всѣ 50 тыс. десятинъ, при такомъ расчетѣ могутъ дать при разработкѣ чистаго дохода 300 мил. рублей. Въ томъ же случаѣ, если бы торфяники были предварительно осушены, выработка каждой сажени торфа обходилась бы уже не въ 5 руб., а въ 3 руб., въ среднемъ слѣдовательно разработка десятины стоила бы 7200 руб. и дала бы согласно вышеприведенному расчету уже не 6000 руб., а 10800 руб. чистаго дохода, а 50 тыс. десятинъ—540 мил. руб. Само собою понятно, что расчетъ этотъ сдѣланъ нами для того только, чтобы показать, какое громадное богатство заключается въ торфяникахъ губерніи и до какой степени важно въ возможно скорѣйшемъ времени приступить къ осушкѣ болотъ и раціональной эксплоатаціи торфа. Кромѣ того, осушка болотистыхъ мѣстъ которую иначе нельзя произвести какъ путемъ обращенія рѣкъ въ каналы, свободно пропускающіе воду изъ окружающихъ болотъ, соединенныхъ канавами съ этими рѣками, чрезвычайно увеличило бы массу воды, направляющуюся по главному руслу рѣкъ, чѣмъ и углубилось бы это русло и дало возможность пользоваться нѣкоторыми изъ нихъ, если не для судоходства, то для сплава грузовъ. Но говорить о рѣкахъ Полтавской губерніи, съ точки зрѣнія обращенія ихъ въ судоходныя, губернская управа считаетъ преждевременнымъ впредь до окончанія гидротехническихъ работъ генерала Жилинскаго; тѣмъ не менѣе считаетъ нужнымъ замѣтить, что какъ нѣкоторыя болотистыя рѣки западной части губерніи, какъ то: Трубежъ, протекающій въ предѣлахъ губерніи 66 верстъ, все между болотами, Супой—(тоже заболоченная рѣка)—100 вер., Сула—325 вер. съ Удаемъ около 200 вер. въ губерніи рѣки восточной части:—Пселъ—въ губерніи 250 вер.—съ Хороломъ—250 вер. (Хоролъ, впрочемъ, по характеру ложа ближе стоитъ къ западнымъ чѣмъ восточнымъ рѣкамъ), Ворскла—230 вер. и Орелъ (по границѣ)—около 400 вер. съ двумя главными притоками Берестовою (80 вер.) и Орчикомъ (65 вер.), могли бы быть, при регулированіи всей системы водъ, орошающихъ Полтавскую губернію, обращены если не въ судоходныя, то сплавныя рѣки. Въ виду различнаго характера рѣкъ западной и восточной части губерніи само собою разумѣется и мѣропріятія, направленныя на обращеніе ихъ въ сплавныя, должны быть различны.

Однако, есть одно обстоятельство, чрезвычайно способствующее заболачиванію рѣкъ въ губерніи вообще и препятствующее обращенію главнѣйшихъ изъ нихъ въ сплавные или даже судоходные пути, а потому долженствующее прежде всего остановить на себѣ вниманіе земствъ губерніи, это—обиліе водяныхъ мельницъ и связанныхъ съ ними плотинъ. Губернская управа озабачиваясь вопросомъ о регулированіи водъ въ губерніи, еще въ прошломъ 1894 году начала собирать свѣдѣнія о мельничныхъ запрудахъ, отъ уѣздныхъ управъ но, до настоящаго времени, отвѣтили только 11 управъ (по уѣздамъ Золотоношскому, Пирятинскому, Лохвицкому и Зѣньковскому нѣтъ свѣдѣній). Изъ полученныхъ отвѣтовъ оказывается, что въ Переяславскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Трубежѣ всѣхъ

5 запрудъ (илъ нихъ 3, какъ мы видѣли выше, особенно способствуютъ заболачиванію рѣки), и на р. Супоѣ—1, въ Лубенскомъ на р. Сулѣ—2, на р. Удаѣ—1 и на р. Оржицѣ—2, въ Прилукскомъ на р. Удаѣ—1, въ Роменскомъ на р. Сулѣ—1 и на р. Ромнѣ—1, въ Кременчугскомъ на р. Сулѣ—2, на р. Омельникѣ—2 и на р. Пслѣ—2, въ Хорольскомъ на р. Сулѣ—1, на р. Хоролѣ—2 и р. Пслѣ—2, въ Миргородскомъ на р. Пслѣ—14, на р. Хоролѣ—7; въ Гядячскомъ на р. Пслѣ—19, на его притокахъ—3, въ Кобелякскомъ на р. Ворсклѣ—5 и на р, Орели—4; въ Полтавскомъ на р. Ворсклѣ—5 и на р. Коломакѣ—1 и наконецъ, въ Константиноградскомъ на р. Орели—1. Всѣхъ мельничныхъ запрудъ, перечисленныхъ въ 11 уѣздахъ губерніи—82. Если распредѣлять ихъ по рѣкамъ, то оказывается: а) на Трубежѣ—5, б) на Супоѣ—1, в) на Сулѣ—и на ея цритокахъ Оржицѣ—2, Удаѣ—2 и Ромнѣ—1; г) на Пслѣ—37 и его притокахъ: Хоролѣ—9, Омельникѣ—2 на другихъ—2; д) на Ворсклѣ—10 и ея притокѣ Коломакѣ—1 и е) на Орели—5. При этомъ должно сдѣлать замѣчаніе, что въ большинствѣ случаевъ на одной плстинѣ находятся нѣсколько отдѣльныхъ мельничныхъ запрудъ и мельницъ, такъ что самихъ плотинъ гораздо меньше, чѣмъ сколько перечислено въ вышеприведенныхъ данныхъ.

Сами владѣльцы по берегамъ заболоченныхъ рѣкъ начали понимать вредное вліяніе мельничныхъ запрудъ, что можно видѣть изъ доклада Лубенской управы уѣздному собранію текущаго года. Изъ этого доклада видно, что нѣсколько сельскихъ обществъ Лубенскаго уѣзда жалуются на подтопъ плотинами частныхъ владѣльцевъ ихъ сѣнокосовъ въ количествѣ 7000 слишкомъ десятинъ и на причиненіе имъ этимъ убытковъ въ общей сложности на 80 тыс. слишкомъ рублей. Лубенская управа въ силу этого проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о принятіи мѣръ къ устраненію заболачиванія сѣнокосовъ мельничными плотинами.

Какъ мы видѣли выше и Переяславская управа первымъ условіемъ къ устраненію заболачиванія Трубежа въ уѣздѣ ставитъ уничтоженіе 3 мельничныхъ запрудъ. Въ настоящее же время, въ виду начатія осушительныхъ работъ Черниговскимъ земствомъ, сѣнокосы весьма многихъ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ по Трубежу въ гораздо сильнѣйшей степени, чѣмъ это было раньше, заболотились и, какъ заявляютъ сами владѣльцы сѣнокосовъ, грозятъ перейти въ совершенно негодное состояніе и должны будутъ быть зачисленными въ разрядъ неудобныхъ земель. Поэтому, Переяславская управа проситъ также губернскую управу возбудить передъ собраніемъ ходатайство объ осушеніи болотъ по Трубежу.

Что вообще въ сознаніи населенія начинаетъ укрѣпляться мысль о необходимости осушительныхъ работъ по болотистымъ мѣстамъ, это особенно видно изъ заявленія, отъ 3-го ноября 1894 г., группы землевладѣльцевъ с. Гусинаго, Золотоношскаго уѣзда. Въ этомъ заявленіи они указываютъ, что мѣстность вокругъ этого села покрыта ложбинами и

болотами, куда заходитъ во время весенняго половодья черезъ потокъ Каиру вода изъ Днѣпра, которая тамъ застаивается, черезъ что мѣстность кругомъ съ каждымъ годомъ заболачивается все болѣе и болѣе, отчего даже дѣлается заурулнительнымъ сообщеніе съ близъ лежащими селами и мѣстность становится все болѣе нездоровою. Но, продолжаетъ дальше заявленіе, не смотря на то, что осушеніе очень легко произвести, мы не можемъ этого сдѣлать на свои средства, во-первыхъ, потому что работы по осушенію должны имѣть не частичный, а общій для всей мѣстности характеръ, частнымъ-же путемъ нельзя достичь нужнаго соглашенія, а во-вторыхъ—потому что средства наши черезчуръ недостаточны, такъ какъ самое осушеніе требуетъ спеціальныхъ знаній и общественнаго почина».

Въ концѣ доклада губернская управа указываетъ, что осушеніе болотъ поведетъ къ: а) увеличенію культурныхъ площадей, б) удобству разработки торфа, в) оздоровленію болотистыхъ мѣстностей, г) обращенію рѣкъ въ сплавныя, и предлагаетъ земскому собранію признать, что къ участію въ этомъ дѣлѣ должны быть привлечены губернское и уѣздныя земства и владѣльцы болотъ: 1) губернское земство входитъ съ представленіемъ въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о производствѣ изысканій и возбуждаетъ передъ правительствомъ вопросъ о необходимыхъ отчужденіяхъ и принимаетъ на себя всѣ расходы по отчужденію плотинъ и составленію проектовъ; 2) уѣздное земство возбуждаетъ вопросъ, принимаетъ на себя расходы по отчужденію земли подъ магистральныя канавы, проводитъ ихъ и содержитъ въ порядкѣ, приводитъ къ соглашенію владѣльцевъ по проведенію боковыхъ канавъ; 3) владѣльцы проводятъ боковыя канавы.

Обсудивъ этотъ докладъ, земское собраніе постановило: передать вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ виду отдѣльныхъ ходатайствъ *разрѣшены ссуды изъ страхового капитала* на осушеніе болотъ: *Перeяславскому уѣздному земству 50 тыс.* рублей, *Лубенскому* и *Прилукскому по 25 тыс.* рублей каждому (Жур. 1895 г. 5 декабря).

Кромѣ того собраніе постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о примѣненіи къ экспропріаціи земель при осушеніи болотъ болѣе сокращеннаго порядка согласно 594, 596 и 600 ст. I ч. X т. зак. граж. (Ходатайство это было возбуждено, но отвѣтъ на него не полученъ).

Въ **апрѣлѣ 1896 г.** Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній извѣстилъ губернскую управу, что для окончанія общихъ изысканій въ Полтав-

ской губерніи потребуется затрата около 13 тыс. руб. въ теченіе трехъ лѣтъ и просилъ участія губернскаго земства въ $^{2}/_{3}$ этой суммы, т. е. въ ассигнованіи по три тысячи ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ. Сообщеніе это губернскому собранію не было доложено, губернская же управа по собственному почину выслала въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній на изысканія 2000 руб. На соотвѣтствующее замѣчаніе ревизіонной коммиссіи предсѣдатель управы напомнилъ, что въ 1893 г. собраніе поручило возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о производствѣ гидрологическаго изслѣдованія Полтавской губерніи; что работы начаты еще въ 1895 г. и тогда же внесено въ доходъ казны 1500 руб., что эти 2000 руб. лишь второй взносъ и расходъ этотъ долженъ повторяться, пока не будетъ выполненъ проектъ осушительныхъ работъ.

Въ теченіе **1896 года** поступаютъ прошенія отъ Лубенскаго земства о производствѣ изысканій по рѣкѣ Оржицѣ; отъ жителей м. Варвы, Лохвицкаго уѣзда, о расчисткѣ русла рѣки Удая; отъ трехъ селъ Демяновской волости, Переяславскаго уѣзда, объ осушеніи рѣки Трубежа, и въ 1897 г. ходатайство Лохвицкаго земства объ изысканіяхъ по р. Артополоту.

Къ 33-му очередному собранію **1897 года** были собраны отвѣты уѣздныхъ земскихъ собраній на докладъ губернской управы 1895 г.; въ результатѣ явился новый докладъ **„объ участіи губернскаго земства въ осушеніи болотъ Полтавской губерніи“**.

Изъ этого доклада видно, что 5 уѣздовъ: Гадячскій, Золотоношскій, Прилукскій, Лубенскій и Хорольскій высказались за проектъ губернской управы (о распредѣленіи обязанностей между губернскимъ и уѣздными земствами и болотовладѣльцами), уѣзды Лубенскій и Хорольскій, что выкупъ мельницъ производится на казенный счетъ, а проведеніе магистральнаго канала на губернскій.

4 земства: Константиноградское, Кременчугское, Лохвицкое и Полтавское нашли, что осушеніе болотъ должно быть дѣломъ уѣздныхъ земствъ.

Миргородскій уѣздъ высказался за докладъ губернской управы, отказавшись отъ несенія какихъ бы то ни было расходовъ.

Роменскій уѣздъ высказался за передачу дѣла осушенія исключительно губернскому земству.

4 уѣзда: Зѣньковскій, Кобелякскій, Переяславскій и Пирятинскій не дали никакого заключенія.

Докладывая эту сводку мнѣній уѣздныхъ земствъ, губернская управа ссылается на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 6 мая 1896 г. мнѣніе государственнаго совѣта „о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія" и на опыты Черниговскаго губернскаго земства по осушенію Трубайловскихъ болотъ и Лубенскаго уѣзднаго земства по выкупу четырехъ мельничныхъ плотинъ и указываетъ, что, съ одной стороны, для производства осушительныхъ болотъ можно пользоваться правительственными средствами и техн. силами, а съ другой, что стоимость осушенія не настолько высока, чтобы нельзя было отнести расходы на счетъ болотовладѣльцевъ при расчетѣ на осушенную десятину. Уѣзды не одинаково заинтересованы въ осушеніи болотъ; наиболѣе озабочены осушеніемъ: Переяславское, Прилукское и Лубенское. Въ 1895 году Лубенское земство за счетъ полученной ссуды выкупило 4 мельничныхъ плотины и произвело работы по ихъ уничтоженію. Очевидно, уѣздныя управы съ большими удобствами, чѣмъ губернская, могутъ вѣдать осушительными работами, какъ дѣломъ исключительно мѣстнымъ, къ этимъ работамъ онѣ стоятъ ближе, чѣмъ губернская. Но конечно, могутъ быть случаи, въ которыхъ потребуется болѣе активное участіе губернскаго земства, напримѣръ, при нежеланіи отдѣльныхъ владѣльцевъ допустить проведеніе каналовъ черезъ ихъ земли или согласиться на добровольное отчужденіе ихъ мельничныхъ правъ. Для устраненія этого необходимо изданіе обязательнаго постановленія объ осушеніи той или другой поймы и принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ въ сокращенномъ порядкѣ и проч.

Представляя губернскому собранію свои соображенія о распредѣленіи обязанностей по осушенію болотъ въ губерніи, губернская управа полагаетъ необходимымъ: 1) признать дѣло осушенія болотъ дѣломъ уѣздныхъ земствъ; 2) ограничить участіе губернскаго земства представленіемъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ въ правительственныя учрежденія и изданіями обязательныхъ постановленій; и 3) предоставить право уѣзднымъ земствамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отчужденіемъ мельничныхъ запрудъ для цѣлей осушенія можетъ обратить запруженную рѣку въ водный путь и когда плата за отчужденіе мельницы непосильна для владѣльцевъ осушаемой мѣстности, входить въ губернское земское собраніе объ отпускѣ пособія для уничтоженія мельничныхъ запрудъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и пособіе уѣзднаго земства.

По докладу этому губернское земское собраніе въ засѣданіи **14 декабря 1897 г.** постановило: *1) признать осушеніе болотъ дѣломъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ; 2) изданіе обязательныхъ постановленій отклонить; 3) заботы о составленіи проектовъ осушительныхъ работъ возложить на губернское земство съ тѣмъ: а) чтобы расходы, произведенные губернскимъ земствомъ на составленіе проекта по осушенію болотъ, если эти работы будутъ приведены въ исполненіе, были возвращены полностію собственниками болотъ; б) если работы по осушенію не осуществятся, то уѣздное земство обязано пополнить половину произведенныхъ губернскимъ земствомъ расходовъ: в) губернское земство принимаетъ на себя обязанность посредничества по исходатайствованію отъ правительства меліоративныхъ ссудъ на предметъ осушенія болотъ: 4) осушенныя земли освобождаются отъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ обложеній на время до погашенія расходовъ, произведенныхъ на этотъ предметъ, а относительно такой же льготы по уплатѣ государственнаго поземельнаго налога поручить управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ; 5) пунктъ 3-й доклада управы отклонить* (Журн. Очер. Соб. 14 дек. 1897 г. стр. 42).

Этими своими постановленіями губернское земство установило наконецъ болѣе или менѣе твердое основаніе для дальнѣйшаго развитія дѣла урегулированія воднаго хозяйства въ губерніи.

Какъ результатъ этого, въ ту же сессію земскаго собранія вносятся *ходатайства Лохвицкаго земства о займѣ на осушеніе болотъ 50 тыс. руб. и Переяславскаго земства о дополнительной ссудѣ въ 100 тыс. руб.* Кромѣ того, Лохвицкое земство ходатайствуетъ о командированіи гидротехника министерства земледѣлія для изысканій по осушкѣ заболоченныхъ мѣстъ Лохвицкаго уѣзда. Удовлетворяя эти просьбы, губернское собраніе даетъ губернской управѣ полномочія ходатайствовать о меліоративныхъ ссудахъ уѣздамъ во всѣхъ случахъ, когда уѣздныя земства найдутъ это для себя болѣе выгоднымъ (20 XII 1897).

На основаніи этихъ постановленій въ **1898 г.** Пирятинское земство ходатайствуетъ о производствѣ изысканій по р. Переводу и р. Удаю, въ 1900 г. Лохвицкое земство по р. Удаю, у м. Варвы, и Золотоношское земство по р. Супою.

Просьбы Лохвицкаго, Пирятинскаго и Золотоношскаго земствъ исполняются принятымъ способомъ, т. е. внесеніемъ затребованныхъ на изысканія суммъ въ отдѣлъ земельныхъ улучшеній.

Возбуждаются и удовлетворяются губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства *Роменскаго земства о займѣ изъ страхового капитала на осушительныя работы—15000 руб.; Миргородскаго земства—20000 руб. и Зѣньковскаго земства—10000 руб., а въ декабрѣ 1899 г.—ходатайство Лубенскаго земства о займѣ 30000 руб.* на выкупъ мельничныхъ правъ г. Иваницкой.

35-мъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ **1899 г.** былъ избранъ 5-й членъ управы и образовано новое экономическое отдѣленіе для развитія экономическихъ мѣропріятій земства; на службу земства предполагалось пригласить различныхъ спеціалистовъ, нужда въ которыхъ должна выясниться потребностями дѣла. Однимъ изъ первыхъ такихъ спеціалистовъ, необходимость котораго оказывалась несомнѣнной, явился гидротехникъ. Для занятія должности гидротехника, послѣ переговоровъ управы съ Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній, командировано лицо, состоявшее въ западной экспедиціи по осушенію болотъ.

Порученныя экспедиціи по орошенію Юга Россіи и Западной экспедиціи по осушенію болотъ гидрологическія изслѣдованія Полтавской губерніи и спеціальныя изысканія съ цѣлью составленія проектовъ меліораціи отдѣльныхъ заболоченныхъ пространствъ къ этому времени были закончены. Въ рукахъ губернскаго земства въ **1900 году** оказался и сосредоточился обширный и, повидимому, не оставлявшій желать ничего лучшаго, описательный, цифровый и графическій матеріалъ, стоимость котораго далеко превышала 26000 рублей, непосредственно затраченныхъ земствомъ и казной на это дѣло.

Матеріалъ этотъ состоялъ изъ слѣдующаго: а) писанный отчетъ инж. Оппокова о рѣчныхъ долинахъ Полтавской губеріи, который въ сильно измѣненномъ видѣ и съ значительными дополненіями вышелъ впослѣдствіи въ изданіи отдѣла земельныхъ улучшеній въ видѣ объемистой книги съ картами, планами, профилями и фотографіями и б) проекты осушенія болотъ: 1) *по р. Оржицѣ*, Лубенскаго уѣзда, и примыкающей къ ней части р. Сулы; 2) *по р. Артополоту,* Лохвицкаго уѣзда; 3) *по р. Переводу,* Пирятинскаго уѣзда; 4) *по р. Трубежу,* Переяславскаго уѣзда; 5) болота *Каиры,* Золотоношскаго уѣзда; 6) *по р. Грунь-Ташань*, Миргородскаго и Зѣньковскаго уѣздовъ;

7) *рѣки Удая* у м. Варвы, Лохвицкаго уѣзда. и 8) *р. Супоя*, Золотоношскаго уѣзда.

На все это израсходовано земствомъ 14352 р. и правительствомъ 11692 р.*). Но само собою разумѣется, суммы затраченныя на изысканія, сравнительно небольшія, имѣли, какъ и въ данное время, лишь второстепенный интересъ, главнымъ же было тѣ выводы, къ коимъ пришла экспедиція и тѣ средства, въ коихъ встрѣчалась надобность для осуществленія въ натурѣ того или другого меліораціоннаго плана. Къ сожалѣнію, въ докладахъ управы того времени не содержатся сводки этихъ данныхъ, — теперь же многихъ документовъ хранившихся какъ въ губернской, такъ и уѣздныхъ управахъ — губернская управа не досчитывается.

Такъ какъ къ этому времени на службу земства прибылъ свой уже гидротехникъ, то дальнѣйшія обслѣдованія экспедиціи не передавались въ предположеніи выполнить ихъ собственными силами. А изъ необходимыхъ обслѣдованій не доставало еще весьма многихъ: такъ — не были еще выполнены: спеціальныя изысканія по р. Удаю и по его притокамъ Галка и Смошь въ Пирятинскомъ и Лубенскомъ у.; по нижней части р. Трубежа и его притоку Недрѣ и болоту Карань въ Переяславскомъ уѣздѣ, по верхней части р. Супоя на границѣ между Переяславскимъ уѣздомъ, съ одной стороны, Пирятинскимъ и Прилукскимъ, съ другой, по р.р. Золотоношкѣ, Слѣпороду, Хоролу, а также не изслѣдованы подробно р.р. Сула, Ворскла и р. Орель съ ихъ притоками.

Въ **1900 году** Лубенское земство воспользовалось разрѣшенной ссудой, выкупило мельничныя права г. Иваницкой, но на погашеніе ссуды на этотъ предметъ внесло въ свою смѣту лишь 2377 р. 36 коп., вмѣсто 17150 р. какъ обязано было бы внести по указанію протеста

*) Расходы по изысканіямъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, по имѣющимся даннымъ, — выражались въ такихъ цифрахъ:

На общія изслѣдованія затрачено	2000 р.
„ изслѣдованія по р.р. Ромну, Ташани и Комару	1500 „
„ „ „ р. Трубежу	450 „
„ „ „ р. Оржицѣ и Сулѣ	2441 „
„ „ „ р. Артополоту	913 „
„ „ „ р. Переводу	1884 „
„ „ „ р. Удаю у Варвы	709 „
„ „ „ р. Супою	3500 „
и на выкопировку плановъ	955 „
Итого	14352 „
и кромѣ того отпущено казной на изысканія у м. Смѣлаго	1860 „
и на всѣ прочія изысканія	9832 „

г. Губернатора. Губернская управа въ докладѣ № 52 доказывала крупное нарушеніе со стороны Лубенскаго земства всѣхъ установленныхъ на этотъ счетъ правилъ. По порученію земскаго собранія бюджетная коммиссія входила въ разсмотрѣніе возникшихъ пререканій. Вопросъ коммиссіей рѣшенъ въ пользу Лубенскаго земства съ отмѣной постановленій собранія 14 декабря 1897 г. (см. стр. 15) объ освобожденіи осушенныхъ земель отъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ обложеній до погашенія расходовъ, произведенныхъ на этотъ предметъ и—кромѣ того—со внесеніемъ въ смѣту губернскихъ потребностей пособій Лубенскому земству на погашеніе его позаимствованій.

Въ томъ же году разрѣшенъ *заемъ Пирятинскому земству 36000 руб. на осушительныя работы.*

Къ этому же времени поступило въ управу ходатайство Прилукскаго уѣзднаго земства объ изысканіи по верховьямъ р.р. Удая и Перевода. Ходатайство это по соглашенію съ Прилукской уѣздной земской управой было удовлетворено порученіемъ земскому гидротехнику произвести необходимыя изысканія и составить проектъ, что и выполнено въ слѣдующемъ году.

Этотъ **1900 годъ** надо считать годомъ, положившимъ начало практическому осуществленію мечтаній, изъ сферы коихъ вопросъ о болотоосушеніи до сихъ поръ не выходилъ. Приглашеніемъ гидротехника въ губернск. упр. воспользовался прежде всего крестьянскій банкъ, выразившій желаніе произвести осушеніе болотъ въ имѣніи, пріобрѣтенномъ банкомъ въ Пирятинскомъ уѣздѣ у с. Тепловки. Этимъ собственно и былъ положенъ починъ крупныхъ осушительныхъ работъ въ Полтавской губерніи.

Ознакомившись съ полученнымъ отъ Зап. экспедиціи матеріаломъ, ревизіонная коммиссія 1900 года возбудила вопросъ объ отнесеніи части затратъ губернскаго земства на счетъ должниковъ, т. е. на уѣздныя земства и болотовладѣльцевъ, но земское собраніе предложило управѣ: „представить слѣдующему очередному собранію свои соображенія объ установленіи предѣльнаго срока для погашенія суммъ, израсходованныхъ земствомъ на составленіе проектовъ осушительныхъ работъ“ (23 XI 1900). Во исполненіе этого порученія губернская управа въ докладѣ своемъ **1901 г.** за № 32 предлагала отнести израсходованные ко дню составленія доклада 12895 р. 83 коп. за счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ, какъ расходъ, подлежащій или возмѣ-

щенію со стороны болотовладѣльцевъ или распредѣленію между губернскимъ и уѣздными земствами, если работы не осуществятся.

Собраніе постановило: 1) вмѣсто установленія предѣльнаго срока для погашенія расходовъ, произведенныхъ на составленіе проектовъ осушенія, установить, что губернское земство принимаетъ на себя эти расходы, впредь до погашенія ихъ способомъ, указаннымъ въ постановленіи собранія 14 дек. 1897 г. лишь при наличности письменнаго согласія всѣхъ владѣльцевъ осушаемыхъ земель на производство осушенія за ихъ счетъ;

2) возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государств. имущ. объ ускореніи выработки правилъ относительно принудительныхъ мѣръ, принимаемыхъ въ цѣляхъ осушенія болотъ

и 3) погасить 12895 р. 33 к., израсходованные на гидротехническія изысканія и составленіе проектовъ осушенія, впредь до распредѣленія этихъ расходовъ, согласно дѣйствующимъ на этотъ предметъ постановленіямъ, изъ фонда матеріальнаго склада Полтавскаго богоугоднаго заведенія въ 34392 р. 47 коп., подлежащаго перечисленію въ остатки губернскаго сбора.

Пунктомъ 1-мъ этихъ постановленій дальнѣйшія изысканія въ дѣйствительности пріостановлены, т. к. полученіе письменнаго на осушеніе согласія всѣхъ болотовладѣльцевъ данной мѣстности фактически неосуществимо.

Губернская управа проявила въ этомъ году нѣкоторую разсѣянность, допустивъ въ проектѣ смѣты губернскихъ потребностей на 1902 годъ пропускъ пособія Лубенскому земству въ 1640 р. на выкупъ мельничныхъ правъ г. Иваницкой. Это вызвало новые дебаты въ губернскомъ земскомъ собраніи по тому же вопросу и 1640 руб. въ концѣ-концовъ въ смѣту внесены, но въ дебатахъ послѣ цѣлаго десятилѣтія работъ по изысканіямъ, послѣ многихъ тысячъ затраченныхъ рублей, послѣ длиннаго ряда обширныхъ докладовъ губернской управы о пользѣ и необходимости осушенія непригодныхъ болотъ выдвинуто неожиданное предложеніе: „съ мѣрами по осушенію болотъ пріостановиться, такъ какъ есть основаніе предполагать, что мѣры эти приносятъ краю скорѣе вредъ, чѣмъ пользу, не слѣдуетъ увлекаться тѣмъ, что то или иное болото, благодаря осушенію, обращается въ хорошій лугъ: эта ближайшая польза не искупаетъ того вреда, который получается отъ усыханія рѣкъ и общаго недостатка влаги, являющагося результатомъ осушенія болотъ“.

Собраніе постановило: просить экономическій совѣтъ заняться этимъ серіознымъ вопросомъ и представить будущему очередному собранію свои соображенія (6 XII—1901).

По этому послѣднему постановленію губернскаго земскаго собранія управа уже въ слѣдующемъ году представила экономическому совѣту докладъ о значеніи осушенія болотъ въ Полтавской губерніи. Экономическій совѣтъ, разсмотрѣвъ этотъ докладъ, не призналъ опасеній автора предложенія существенными, находилъ необходимымъ дальнѣйшія работы и просилъ управу выработать правила, регулирующія отношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ осушенія болотъ.

Согласно этого пожеланія экон. совѣта въ экстренное собраніе **12 мая 1904 г.** былъ внесенъ управою слѣдующій докладъ (№ 56—1903).

„Объ участіи губернскаго земства въ дѣлѣ осушенія болотъ".

Въ регулированіи воднаго хозяйства губерніи сдѣлано уже много, но сдѣлано, главнымъ образомъ, въ области изслѣдованія и изученія, т. е. въ теоретической части вопроса, въ практическомъ же примѣненіи полученныхъ при изслѣдованіи матеріаловъ сдѣлано очень мало. Причинами такого положенія дѣла послужили слѣдующія обстоятельства: 1) сомнѣніе владѣльцевъ болотъ въ возможности ихъ улучшенія и боязнь затрачивать средства на новое неустановившееся дѣло осушенія болотъ, а также высота расходовъ на осушеніе по проектамъ экспедицій министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ (р. Оржица, Лубенскаго уѣзда, р. Роменъ, Роменскаго уѣзда); 2) отсутствіе свободныхъ средствъ на производство осушительныхъ работъ; 3) затруднительность производства осушительныхъ работъ, обусловленная отсутствіемъ до послѣдняго времени закона о правѣ проведенія канавъ по чужимъ владѣніямъ и 4) неопредѣленность отношеній въ дѣлѣ осушенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ и болотовладѣльцевъ.

Противъ первой причины, т. е. сомнѣнія въ выгодности осушенія можно бороться только примѣромъ и нужно расчитывать, что теперь владѣльцы энергичнѣе приступятъ къ осушенію болотъ и приведенію ихъ въ культурное состояніе, такъ какъ многіе поводы къ сомнѣнію въ настоящее время отчасти устранены.

Въ отношеніи второго препятствія къ осуществленію осушенія—отсутствіе средствъ, возможна, не считая, указаннаго выше участія земства въ расходахъ, только помощь въ видѣ ссудъ меліоративнаго кредита. Но здѣсь затрудненіе отчасти состоитъ въ томъ, что министерство выдаетъ въ ссуду только 75% всѣхъ расходовъ; поэтому желательно было бы остальную часть получить изъ другого источника, напримѣръ, позаимствовать изъ страхового капитала.

Третьей причиной, препятствовавшей дѣлу осушенія болотъ является отсутствіе закона о проведеніи осушительныхъ каналовъ по чужимъ владѣніямъ. Эта причина отчасти теперь устраняется новыми „правилами о проведеніи канавъ“. Отчасти потому, что правила эти изданы исключительно для частныхъ лицъ, а не для «водныхъ товариществъ» или земства, какъ представителя болотовладѣльцевъ.

Четвертая причина, препятствовавшая дѣлу осушенія—отсутствіе опредѣленности въ отношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ и владѣльцевъ. Отношенія эти регулировались постановленіями губернскаго земскаго собранія. Изъ всѣхъ постановленій предыдущихъ собраній практическое значеніе имѣли только два: 1) о томъ, что изысканія производятся на средства губернскаго земства съ возвращеніемъ этого расхода болотовладѣльцами въ случаѣ производства осушенія; если же осушеніе не будетъ произведено, то половина расхода на изысканіе пополняется уѣзднымъ земствомъ, а другая остается расходомъ губернскаго земства; 2) о томъ, что осушенныя земли освобождаются отъ губернскаго земскаго сбора до выплаты ссуды на осушеніе. Кромѣ того, есть еще постановленіе (1897 г.) о посредничествѣ губернскаго земства въ исходатайствованіи меліоративныхъ ссудъ у мин. зем. и гос. имущ.

Но оба первыя постановленія впослѣдствіи отмѣнены вслѣдствіе ихъ неопредѣленности и практической невыполнимости. Такъ, изъ примѣра Лубенскаго уѣзда видно, что земство, взявшее ссуду на осушеніе, обязано вносить въ свою смѣту сумму по погашенію и уплатѣ % по ссудѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ должно было освобождать отъ обложенія осушенныя болота; такимъ образомъ, болотовладѣльцы получили бы двойную льготу. Кромѣ того, сумма слагаемаго обложенія можетъ не совпадать съ суммой погашенія.

Постановленіе объ участіи губернскаго земства въ изысканіяхъ и составленіи проектовъ осушенія почти парализовано постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 1901 г., коимъ рѣшено изысканіе производить на средства губернскаго земства лишь въ томъ случаѣ, если всѣ болотовладѣльцы даннаго мѣста обяжутся подпиской произвести осушеніе. Но владѣльцы болотъ не могутъ дать такую подписку, не зная стоимости осушенія. Чтобы знать эту сумму, необходимо прежде произвести изысканіе и составить проектъ. Такое постановленіе является несправедливымъ относительно тѣхъ уѣздовъ (меньшинства), которые еще не успѣли воспользоваться средствами губернскаго земства на основаніи постановленія 1897 года; но такъ какъ этимъ постановленіемъ пользовались четыре года, то, очевидно, земскія собранія находили его правильнымъ и измѣнено оно только потому, что не былъ установленъ срокъ для окончанія работъ, когда уѣздное земство обязано пополнить свою половину.

Постановленіе губернскаго земскаго собранія о посредничествѣ въ выдачѣ меліоративныхъ ссудъ остается не отмѣненнымъ.

Руководствуясь постановленіями предыдущихъ собраній и необходимостью упорядочить дѣло, губернская управа полагаетъ необходимымъ:

1) возбудить ходатайство передъ правительствомъ о предоставленіи земству правъ частныхъ лицъ въ примѣненіи правилъ объ отчужденіи земель подъ оросительныя, обводительныя и осушительныя сооруженія.

2) Просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о скорѣйшемъ изданіи 2 части «Очерка рѣчныхъ долинъ Полтавской губерніи».

3) Утвердить слѣдующія правила участія губернскаго земства въ дѣлѣ осушенія болотъ:

«§ 1. а) Изысканіе и составленіе проектовъ осушенія болотъ, находящихся въ границахъ многихъ владѣльцевъ, вдоль всей рѣки, лежащей въ уѣздѣ, производятся по ходатайству уѣзднаго земства подъ руководствомъ губернскаго земскаго гидротехника, на средства губернскаго земства, спеціально приглашенными на то низшими техниками, съ тѣмъ, что, если осушеніе будетъ произведено, то расходъ этотъ подлежитъ возврату съ болотовладѣльцевъ; если же къ осушенію въ теченіе трехъ лѣтъ со дня полученія уѣздною управою проекта не будетъ приступлено, то половина расхода пополняется уѣзднымъ земствомъ, а другая половина принимается на счетъ губернскаго земства. Ходатайства о производствѣ изысканій возбуждаются уѣзднымъ земствомъ или нѣсколькими уѣздными земствами по взаимному между собою соглашенію.

Примѣчаніе: Теченіе трехлѣтняго срока для составленныхъ уже проектовъ начинается со дня полученія уѣздной земской управой извѣщенія объ утвержденіи этихъ правилъ.

б) Изысканія и составленіе проекта въ границахъ одного или нѣсколькихъ сосѣднихъ владѣній производится по прошенію владѣльцевъ, поданному въ губернскую земскую управу, причемъ, если на это изысканіе не требуется много времени, то оно производится лично гидротехникомъ; если же гидротехникъ не будетъ имѣть на то свободнаго времени, то для производства изысканій (подъ руководствомъ гидротехника) приглашается низшій техникъ. Рабочіе и матеріалы въ обоихъ случаяхъ доставляются владѣльцемъ. Прошенія должны быть поданы не позже 15-го апрѣля и удовлетворяются только по мѣрѣ возможности.

в) Осмотры, совѣты, указанія и предварительныя смѣты расходовъ по осушенію болотъ даются гидротехникомъ безвозмездно по подачѣ прошенія объ этомъ въ губернскую управу.

§ 2. Когда по составленіи проекта (§ 1 а) уѣздное земство признаетъ осушеніе возможнымъ и желательнымъ, то приведеніе владѣльцевъ къ соглашенію, отобраніе подписокъ, изысканіе количества осушаемаго болота у каждаго владѣльца, выясненіе вопроса объ измѣненіяхъ въ проектѣ, вызываемыхъ или желаніями владѣльцевъ или правилами объ отчужденіи, и тому подобныя работы производятся уѣздной земской управой съ участіемъ гидротехника губернскаго земства. Если же для выясненія этихъ вопросовъ потребуются дополнительныя техническія изы-

сканія, то они производятся на средства губернскаго земства, на условіяхъ изложенныхъ въ 1-мъ § п. а) сихъ правилъ.

§ 3 а) Губернское земство принимаетъ на себя посредничество въ исходатайствованіи меліоративныхъ ссудъ у министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ черезъ посредство уѣздныхъ земствъ, если вопросъ объ осушеніи возбуждается уѣздными земствами,—такъ и непосредственно, по ходатайству отдѣльныхъ владѣльцевъ, группъ владѣльцевъ или сельскихъ обществъ.

Въ первомъ случаѣ уѣздныя земства вносятъ въ свою смѣту сумму на погашеніе, а полученіе взносовъ съ владѣльцевъ остается на обязанностяхъ уѣзднаго земства. Во второмъ же случаѣ владѣльцы въ обезпеченіе выдаютъ залоговые документы, обязательства круговой поруки или общественные приговоры.

Губернское земство выдаетъ ссуды на осушеніе также уѣзднымъ земствамъ изъ страхового капитала на общихъ основаніяхъ на срокъ не болѣе 10-ти лѣтъ.

Примѣчаніе: ссуда изъ страхового капитала можетъ быть выдана въ размѣрѣ четверти всѣхъ расходовъ по осушенію, когда на эту работу уже получено $^3/_4$ изъ меліоративныхъ ссудъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

в) Уплата меліоративныхъ ссудъ производится согласно правиламъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а ссуда изъ страхового капитала равномѣрными ежегодными взносами части ссуды и процентовъ. Первый взносъ производится по истеченіи года со времени начала работъ,

г) При неуплатѣ годового взноса, по истеченіи трехмѣсячнаго срока начисляется пеня по полъ процента въ мѣсяцъ, а по истеченіи года губернская управа приступаетъ ко взысканію.

§ 4 а) Если вслѣдствіе необходимости проведенія магистральнаго канала, регулированія русла рѣки, выкупа мельничныхъ запрудъ или большихъ расходовъ на отчужденіе—стоимость всѣхъ расходовъ превыситъ 12 руб на десятину, то губернское земство принимаетъ на себя половину превышенія, если уѣздное земство приметъ на себя другую половину и въ этомъ случаѣ проектъ предварительно каждый разъ поступаетъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

б) Когда осушеніе производится болотовладѣльцемъ на собственныя средства или на средства, полученныя въ видѣ меліоративной ссуды изъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ подъ личную отвѣтственность, то губернское земство освобождаетъ осушенныя земли отъ губернскаго земскаго сбора, пропорціонально затратамъ, на срокъ не болѣе 10 лѣтъ, при условіи, если уѣздное земство освободитъ отъ уѣзднаго сбора и если губернская земская управа признаетъ работы цѣлесообразными.

в) Когда осушеніе производится на ссуду, полученную на основаніи § 3 сихъ правилъ, то губернскій земскій сборъ съ осушенныхъ земель не снимается, а равная ему сумма засчитывается въ погашеніе ссуды, впредь до ея полнаго погашенія, при условіи, если уѣздное земство вноситъ соотвѣтственную сумму изъ уѣзднаго сбора.

§ 5. Губернское земство принимаетъ на себя возбужденіе ходатайствъ по довѣренности болотовладѣльцевъ о необходимыхъ для осушенія правахъ проведенія канавъ, а также принимаетъ на себя расходъ по веденію дѣла объ этихъ правахъ.

§ 6. Всѣ работы по осушенію, въ которыхъ участвуетъ губернское земство какими бы то ни было средствами, должны производится соотвѣтственно предъявленнымъ проектамъ и подъ наблюденіемъ лицъ, назначенныхъ для этого губернскою земскою управою. Наблюденіе это продолжается и надъ оконченными работами, пока оказывается земское пособіе».

Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе (май 1904 г.) постановило: *принять правила объ участіи губернскаго земства въ дѣлѣ осушенія болотъ* выработанныя губернской управой и экономическимъ совѣтомъ, съ слѣдующими измѣненіями: 1) прошенія владѣльцевъ объ осушеніи подаются въ уѣздныя земскія управы и 2) расходы на приглашеніе низшихъ техниковъ для изысканій, во всѣхъ случаяхъ, когда они не могутъ быть произведены гидротехникомъ лично, за отсутствіемъ свободнаго времени, возмѣщаются болотовладѣльцами.

Въ томъ же собраніи по ходатайству Золотоношскаго и Переяславскаго земствъ объ изысканіи болотъ по рѣкамъ Трубежу и Недрѣ разрѣшено было выполнить эти работы на основаніи общихъ правилъ участія губернскаго земства въ дѣлѣ осушенія болотъ.

Но прошло 4 года и только съ **1908 г.** дѣятельность губернскаго земства стала на твердую почву и приняла болѣе или менѣе планомѣрный и практическій характеръ. Экстренному собранію 28 мая 1908 г. управой представленъ былъ докладъ объ исходатайствованіи у главнаго управленія землеустройства и земледѣлія меліоративной ссуды на осушеніе болотъ, т. е. внесено предложеніе добыть тѣ средства, отсутствіе коихъ тормозило дѣло, препятствуя его осуществленію и развитію.

Сущность доклада сводится къ слѣдующему:

Въ распоряженіи управы имѣются слѣдующіе матеріалы:

1. Описаніе рѣчныхъ долинъ Полтавской губ. общее и частное, составленное инженеромъ Оппоковымъ.

2. Проектъ осушенія рѣки Ромна (дѣло находится въ Роменской уѣздной земской управѣ). Изысканія произведены въ 1895 г.

3. Проектъ осушенія рѣки Ташань-Груни въ Миргородскомъ и Зѣньковскомъ уѣздахъ, составленный на основаніи изысканій 1896 г. (дѣло находится въ Миргородской уѣздной земской управѣ).

4. Проектъ осушенія р. Оржицы и р. Сулы при впаденіи въ нее р. Оржицы. Изысканія 1898 г. (проектъ находится въ Полтавской губернской земской управѣ.

5. Проектъ осушенія р. Перевода въ Пирятинскомъ уѣздѣ. Изысканія 1899 г. (проектъ находится въ Пирятинской уѣздной земской управѣ).

6. Проектъ осушенія р. Перевода въ Прилукскомъ уѣздѣ. Изысканія 1900 г. (проектъ находится въ Прилукской уѣздной земской управѣ).

7. Проектъ осушенія р. Супоя въ Золотоношскомъ уѣздѣ. Изысканія 1900—1901 г.г. (проектъ находится въ Золотоношской уѣздной земской управѣ)

8. Проектъ осушенія р. Удая отъ границъ Черниговской губ. до г. Прилукъ. Изысканія 1900 г. (проектъ находится въ Прилукской уѣздной земской управѣ).

9. Проектъ осушенія р. Трубежа. Изысканія 1888 г. (Неполный проектъ находится въ Переяславской уѣздной земской управѣ). Въ 1904 г. производились гидротехникомъ губернскаго земства новыя изысканія. Проектъ еще не составленъ.

10. Проектъ осушенія р. Артополота. Изысканія 1898 г. (проектъ находится въ Лохвицкой уѣздной земской управѣ).

11. Проектъ осушенія р. Оржицы, отъ с. Тепловки до с. Марьяны, Пирятинскаго уѣзда (проектъ осуществленъ въ натурѣ въ 1900 г.).

Кромѣ того имѣются проекты осушенія отдѣльныхъ болотъ: въ Переяславскомъ уѣздѣ болота Билявы и въ Золотоношскомъ уѣздѣ болота у с. Гусинаго.

Затѣмъ матеріалы спеціальныхъ изысканій болота р. Недры и р. Удая отъ г. Прилукъ до м. Варвы.

Изъ практическихъ мѣропріятій, непосредственно направленныхъ въ цѣляхъ осушенія болотъ, пока осуществлены нижеслѣдующія; 1) Лубенскимъ земствомъ произведенъ выкупъ водяныхъ мельницъ по р. Оржицѣ въ Савинцахъ, Оржицѣ и Онушкахъ, по р. Сулѣ въ Горошинѣ и по р. Удаю въ Городищѣ. 2) Крестьянскимъ банкомъ проведены осушительные каналы по болоту р. Оржицы въ Пирятинскомъ уѣздѣ, отъ с. Тепловки до с. Марьяны; магистральный каналъ длинною 15 верстъ и боковые канавы—22 вер.

Такимъ образомъ въ практическомъ примѣненіи полученныхъ при изслѣдованіи матеріаловъ сдѣлано очень мало. Причинами такого положенія дѣла послужили слѣдующія обстоятельства: 1) сомнѣніе владѣльцевъ болотъ въ возможности ихъ улучшенія и боязнь затрачивать средства на новое дѣло, а также высота расходовъ на осушеніе по проектамъ экспедицій министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ (р. Оржицы

Лубенскаго у., р. Роменъ Роменскаго уѣзда); 2) отсутствіе свободныхъ средствъ на производство осушительныхъ работъ; 3) затруднительность производства осушительныхъ работъ, обусловленная отсутствіемъ (до 1902 г.) закона и права проведенія канавъ по чужимъ владѣніямъ и 4) неопредѣленность отношеній въ дѣлѣ осушенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ и болотовладѣльцевъ.

Противъ первой и второй причины, т. е. сомнѣнія въ выгодности осушенія, какъ указывала губернская управа въ своемъ докладѣ собранію еще въ 1903 г., можно бороться лишь примѣромъ.

Затѣмъ, 20 мая 1902 г. ВЫСОЧАЙШЕ утверждены „Правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводительныхъ цѣлей". Эти правила въ значительной степени устраняютъ третій тормазъ, задержавшій практическое осуществленіе у насъ осушительныхъ работъ.

Наконецъ, что касается взаимоотношеній въ данномъ вопросѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ и г.г. болотовладѣльцевъ, то и въ этомъ отношеніи сдѣланы большіе шаги впередъ, а именно: губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1904 г. утверждены правила.

Эти правила, казалось бы, должны были положить твердое основаніе для практическаго осуществленія мѣропріятій по осушенію болотъ. Прошло однако болѣе трехъ лѣтъ со времени утвержденія собраніемъ этихъ правилъ, между тѣмъ они до сихъ поръ не прошли въ жизнь. Причиной такого явленія съ одной стороны надо считать плохое знакомство населенія съ этими правилами. Съ другой же стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что въ самыхъ правилахъ содержится такой существенный дефектъ, который сводитъ ихъ на нѣтъ и мѣшаетъ практическому ихъ осуществленію—это именно сумма платежа за десятину до 25 рублей.

Кромѣ того, нельзя также не признать, что не менѣе существеннымъ тормазомъ, задержавшимъ, практическое осуществленіе столь насущной для Полтавской губерніи меліораціи, какъ осушеніе болотъ, явился недостатокъ средствъ. Дѣло въ томъ, что для осуществленія указанной меліораціи на всей заболоченной площади (128775 дес.) необходимо не менѣе 1800000 руб. Такая затрата не можетъ быть сдѣлана за счетъ тѣхъ средствъ, которыми въ настоящее время располагаетъ губернское и уѣздныя земства. Безъ помощи правительства обойтись въ этомъ дѣлѣ нельзя. Правда, приведенныя выше правила предусматривали это и на губернское земство возлагалось посредничество къ исходатайствованію у министерства земледѣлія меліоративныхъ ссудъ, но въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ нельзя было и разсчитывать получить такія ссуды, въ виду незначительности отпускаемаго въ распоряженіе министерства земледѣлія и меліоративнаго кредита. Только въ настоящее время управа располагаетъ нѣкоторыми данными, дающими основаніе предполагать, что ходатайство Полтавскаго губернскаго земства о такой ссудѣ можетъ быть удовлетворено.

При условіи полученія правительственной ссуды, работы должны быть осуществляемы въ извѣстной послѣдовательности въ теченіе ряда лѣтъ. Въ этихъ цѣляхъ однѣ болота могутъ быть подвергнуты осушенію въ самомъ ближайшемъ будущемъ, другія же поставлены во вторую и даже въ третью очередь.

Въ первую очередь по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ поставить болота по р.р.

Трубежу въ Переяславскомъ уѣздѣ . . . . . . 11200 дес.
Супою въ Золотоношскомъ уѣздѣ . . . . 7160 „
Переводу въ Пирятинскомъ и Прилукскомъ уѣздахъ 5000 „

Во вторую очередь по мнѣнію управы, слѣдуетъ отнести болота по р.р. Оржицѣ (8000 дес.), Удаю (11000 дес.), Ромну (2800 дес.), Ташань-Груни (1800 дес.) и отдѣльныя болота Карань (5000 дес.) и Билявы (400 дес.). По всѣмъ этимъ болотамъ проекты осушенія имѣются.

Остальныя болота, въ виду отсутствія для нихъ проектовъ осушенія могутъ быть отнесены въ третью очередь".

Исходя изъ приведенныхъ выше соображеній и признавая необходимымъ скорѣйшее осушеніе болотъ въ Полтавской губерніи, губернская управа предложила собранію рядъ пунктовъ, которые по разсмотрѣніи утверждены собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) Поручить управѣ немедленно возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ меліоративной ссуды на предметъ осушенія болотъ въ 500000 руб. на 20 лѣтъ изъ 3% годовыхъ.

2) Измѣнить пар. 4 правилъ объ участіи губернскаго земства въ дѣлѣ осушенія болотъ въ томъ смыслѣ, чтобы предѣльная сумма, за которой должно наступить участіе земства, была уменьшена съ 25 р. до 12 руб.

3) Поручить управѣ внести на разсмотрѣніе очередного собранія докладъ съ болѣе подробнымъ планомъ по осушенію и приглашенію необходимаго для означенной цѣли техническаго персонала.

4) Ремонтъ и наблюденіе за содержаніемъ въ порядкѣ гидротехническихъ сооруженій поручить уѣзднымъ земствамъ.

5) При исчисленіи стоимости работъ причислять приблизительную стоимость ремонта осушительныхъ сооруженій.

6) Возбудить ходатайство о представленіи губернскому земству права издавать обязательныя постановленія объ участіи всѣхъ владѣльцевъ осушительнаго раіона въ расходахъ по осушенію.

Возбудивъ тотъ часъ ходатайство передъ отдѣломъ сельской экономіи и сельскохоз. статистики о разрѣшеніи меліоративной ссуды,

губ. управа въ томъ же году изготовила и представила **очередному 1908 года** губернскому собранію нижеслѣдующій докладъ:

„Во исполненіе постановленія экстреннаго собранія 28 мая 1908 г. губернская управа имѣетъ честь представить планъ работъ 1-й очереди:

1. Для осушенія болота въ низовьяхъ долины р. Груни-Ташани, между плотиной въ с. Романовкѣ и устьемъ рѣки, въ Зѣньковскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ, съ площадью до 1800 дес., по подробному проекту, составленному инженеромъ западной экспедиціи по осушенію болотъ Е. В. Оппоковымъ въ 1895 году и предполагающему (см. «Рѣчныя долины Полтавской губ.» ч. II-я, стр. 337) канализацію русла рѣки на протяженіи 10 вер. 457 саж., съ объемомъ выемки 4239 куб. саж., въ томъ числѣ подводной 2817 куб. саж. на сумму 14085 руб., а надводной 1422 куб. саж. на сумму 2844 руб., а всего на сумму 16927 руб. и для выкупа мельницы г. Присецкаго въ низовьяхъ рѣки и приспособленія ея шлюза къ потребностямъ орошенія луговъ въ болѣе сухіе годы— 8073 р., всего 25000 руб.

2. Для осушенія болотъ въ долинѣ р. Трубежа въ Переяславскомъ уѣздѣ, площадью 11200 дес. необходимъ, по изслѣдованіямъ 1888 года бывшей западной экспедиціи по осушенію болотъ (см. «Рѣчныя долины Полтавской губ.», ч. II-я, стр. 9), магистральный каналъ протяженіемъ въ 51 вер., съ объемомъ выемки 66050 куб. саж. на сумму 132100 р. Къ нему потребуется проложить около 120 верстъ боковыхъ каналовъ, съ объемомъ выемки 30000 куб., саж., на сумму приблизительно 45000 руб. Для задержанія воды въ каналахъ въ болѣе сухіе годы, необходимо устроить 8 шлюзовъ съ расходомъ около 20000 руб. Кромѣ того, необходимо выкупить въ первую очередь мельничныя права у владѣльцевъ мельницъ х.х. Дубовой Шеи и Копцевичской гребли и приспособить для той же цѣли мельничные шлюзы. Расходъ по выкупу этихъ мельницъ и по возмѣщенію убытковъ при временномъ спускѣ въ періодъ работъ на 3-й мельницѣ (въ г. Переяславѣ) составитъ не менѣе 30000 рублей, всего ассигнованіе на работы и на выкупъ 2-хъ мельницъ должно составить 227100 руб.

3. Для осушенія болота Супоя, въ предѣлахъ Золотоношскаго уѣзда, съ площадью около 7160 дес., по подробному проекту, составленному въ 1901 г. тѣмъ же инженеромъ по осушенію болотъ Е. В. Оппоковымъ, и предусматривающему, какъ это видно, между прочимъ, также изъ книги его: «Рѣчныя долины Полтавской губерніи», ч. II-я стр. 31 и 32, устройство магистральнаго канала, длинной 40 верстъ и 177 саж. съ объемомъ выемки 34162 куб. саж., по цѣнѣ 2 р. 20 коп. за 1 куб. саж., на сумму 75156 р. и устройство 131 версты боковыхъ каналовъ, общимъ объемомъ 25677 куб. саж., при цѣнѣ выемки 1 руб. 25 коп. за 1 куб. саж. на сумму 32095 р., при устройствѣ затѣмъ 6 шлюзовъ въ каналѣ для задержанія воды на случай увлажненія луговъ въ болѣе сухіе годы на сумму 15000 руб. . . . . 122251 руб.

4. На расходы, связанные съ выясненіемъ болотовладѣльцевъ съ отобраніемъ отъ нихъ обязательствъ о возвращеніи земству ссуды на осушительныя работы, потребуется ассигновать 1500 руб. на выдачу вознагражденія мѣстнымъ лицамъ и на приглашеніе для этого особаго агента 1500 р., всего 3000 руб.

5. Для руководства осушительными работами и связанныхъ съ ними техническихъ полевыхъ и камеральныхъ работъ, а равно для изысканій по работамъ 2-й очереди потребуется приглашеніе слѣдующаго состава: 1) завѣдывающій работами съ содержаніемъ въ размѣрѣ 3000 руб. и съ разъѣздными въ размѣрѣ 600 руб.; 2) старшій техникъ съ окладомъ 2000 руб. и разъѣздными 500 руб.; 3) техникъ съ окладомъ 2000 р. и съ разъѣздными 400 руб.; 4) три надсмотрщика (десятника) съ окладомъ по 600 руб. и разъѣздными по 120 р., всего 10100 р. Общій расходъ работъ составитъ 385951 руб.».

Представляя изложенный докладъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія управа предлагала собранію:

1) Утвердить намѣченный управою планъ осушительныхъ работъ на предстоявшій 1909 г.

и 2. Внести въ смѣту согласно п. 5 доклада 10100 р. на приглашеніе неоходимаго для руководства осушительными работами техническаго персонала.

Докладъ этотъ собраніемъ утвержденъ и внесено въ смѣту 10100 руб.

На возбужденное управою ходатайство о выдачѣ меліоративной ссуды Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія выразило свое согласіе на выдачу ссуды на работы 1-й очереди въ суммѣ 289465 руб., т. е. въ размѣрѣ $^3/_4$ общей стоимости всѣхъ смѣтныхъ работъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы и земство затратило съ своей стороны $^1/_4$ часть смѣтныхъ исчисленій, т. е. 96488 р. Ссуда выдана изъ 4% годовыхъ на 20 лѣтъ съ расчетомъ уплаты ссуды полугодовыми платежами.

Благодаря разрѣшенной ссудѣ, вопросъ объ осушкѣ болотъ сталъ вполнѣ на твердую почву. Въ **1909 г.** управа пригласила штатъ гидротехниковъ (2 техника и 2 десятника) и заключила условіе съ Переяславскимъ и Золотоношскимъ земствами о взаимоотношеніяхъ въ распорядкѣ и способахъ выполненія намѣченныхъ планомъ работъ по р.р. Трубежу и Супою.

Условія эти изложены въ такомъ видѣ:

1) Расчетъ съ подрядчиками и всѣми другими лицами и вообще ближайшее наблюденіе въ хозяйственномъ отношеніи за выполненіемъ

работъ производятся уѣздною земскою управою; на обязанности же гидротехниковъ губернскаго земства лежитъ общій технический надзоръ за работами, руководство ими и дача уѣздной управѣ, при ея расчетахъ съ подрядчиками, заключеній относительно количества исполненныхъ работъ, а также соотвѣтствія ихъ съ техническими требованіями.

2) Разъѣзды техниковъ по уѣзду, вызываемые работами, обезпеченія рабочихъ медицинской помощью и частью расходы по приведенію болотовладѣльцевъ къ соглашенію и отобранію отъ нихъ подписокъ, поскольку два послѣдніе акта могутъ быть выполнены земскими служащими, а также содержаніе техническаго надзора въ теченіе 17 лѣтъ по окончаніи осушительныхъ работъ принимается на средства уѣзднаго земства; расходы по содержанію техническаго персонала во все время производства работъ и расходы, вызываемые приглашеніемъ постороннихъ лицъ для отобранія подписокъ относятся, на средства Полтавскаго губернскаго земства въ предѣлахъ смѣтнаго ассигнованія; расходы по проведенію каналовъ, въ предѣлахъ до 12 р. на десятину осушаемыхъ болотъ включительно, а также расходы по дальнѣйшему ремонту и содержанію въ порядкѣ осушительныхъ каналовъ въ теченіе 20 лѣтъ распредѣляются между болотовладѣльцами пропорціонально принадлежащей каждому изъ нихъ площади осушаемыхъ болотъ и взыскиваются съ нихъ порядкомъ ниже сего указаннымъ, при чемъ размѣръ ежегоднаго взноса на ремонтъ опредѣляется соглашеніемъ болотовладѣльцевъ съ уѣздной земской управой. Расходы же по проведенію осушительныхъ каналовъ, превышающіе указанную норму 12 р. на десятину, распредѣляются въ равныхъ частяхъ между Полтавскимъ губернскимъ, Золотоношскимъ и Переяславскимъ уѣздными земствами.

3) Уплата меліоративныхъ ссудъ начинается для болотовладѣльцевъ по истеченіи года со времени открытія осушительныхъ работъ, т. е. съ 1910 года, а для уѣзднаго земства со времени окончанія ихъ, т. е. 1912 г., и производится согласно правиламъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, при чемъ уѣздное земство причитающіеся съ каждаго болотовладѣльца платежи вноситъ въ общіе свои окладные листы, въ особой графѣ, взыскиваетъ съ начисленіемъ % пени за каждый просроченный мѣсяцъ сверхъ 3 по истеченіи года льготныхъ мѣсяцевъ и вноситъ въ депозитъ губернскаго земства. Причитающіеся съ Золотоношскаго и Переяславскаго

земства, годовыя уплаты губернскому земству оно ежегодно ассигнуетъ по своей смѣтѣ расходовъ и вноситъ губернскому земству въ іюлѣ и январѣ мѣсяцахъ каждаго, начиная съ 1912 года, при неуплатѣ до 1 февраля съ этого числа начисляется пеня по $^{1}/_{2}$% въ мѣсяцъ.

4) Необходимыя на удовлетвореніе расходовъ по производству осушительныхъ работъ деньги высылаются уѣздной управѣ по ея письменному требованію или телеграммѣ губернскою земскою управою за счетъ меліоративнаго кредита, открытаго губернскому земству правительствомъ въ предѣлахъ смѣтъ, составляемыхъ гидротехниками губернскаго земства и одобренныхъ Полтавскою губернскою и уѣздною управами.

5) Отчетность въ ассигнованныхъ суммахъ, съ оправдательными документами, земская управа представляетъ въ губернскую управу въ сроки и въ порядкѣ, какіе установитъ губернская земская управа.

Въ основаніе взаимоотношеній земства и болотовладѣльцевъ положены правила, утвержденныя Полтавскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1908 года, въ силу которыхъ болотовладѣльцы обязаны выплатить земству по 12 руб. съ десятины осушенныхъ луговъ въ теченіе 20 лѣтъ съ процентами (по расчету 4%); расходъ же сверхъ названной суммы раскладывается поровну между земствами—губернскимъ и уѣздными.

На первую очередь стали работы въ Переяславскомъ уѣздѣ по р. Трубежу и въ Золотоношскомъ—по р. Супою; работы были начаты къ осени 1909 г.

Работы по выполненію осушительныхъ каналовъ велись частью хозяйственнымъ способомъ, а въ большинствѣ случаевъ сдавались съ подряда, при чемъ подрядная цѣна колебалась отъ 1 р. 90 к. до 2 р. 50 к. за кубич. сажень выемки магистральнаго канала; боковыя стрѣлки выполнялись значительно дешевле, въ среднемъ 1 р. 20 к. за куб. сажень. Мосты и шлюзы сдавались съ торговъ по особымъ техническимъ смѣтамъ. Ко времени составленія настоящаго очерка работы по осушенію р. Супоя уже закончены; работы по р. Трубежу должны быть закончены въ 1914 году.

Въ періодъ производства указанныхъ работъ губернская управа стремилась держать губернское и уѣздныя земскія собранія въ курсѣ дѣла, знакомить г.г. гласныхъ съ результатами работъ и подготов-

лять съ моральной, технической и финансовой стороны возможность безпрепятственнаго осуществленія работъ второй очереди. Для свѣдѣнія и руководства заинтересованныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ и для всѣхъ послѣдующихъ работъ управа составила расчеты, расцѣнки, образцы подписныхъ бланковъ, договоровъ съ подрядчиками и контрагентами на земляныя, землемѣрныя и иныя работы, выработала форму новаго договора совмѣстно работающихъ губернской и уѣздныхъ управъ*), составила новыя карты и планы подлежащихъ осушенію пространствъ и проч. Привела въ возможный порядокъ существовавшіе проекты осушенія рѣкъ Оржицы, Удая, Ромна, произвела новыя изысканія въ низовьяхъ Перевода, испросила въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія новые кредиты на дальнѣйшія работы и исходатайствовала командированіе въ губернію спеціалиста по культурѣ болотъ, такъ какъ наступалъ моментъ, когда непроходимыя прежде топи—оказывалось уже возможнымъ использовать подъ рентабельные сѣнокосы. Для популяризаціи и уясненія дѣла управа не останавливалась передъ представленіемъ докладовъ по разнымъ вопросамъ болотоосушенія не только въ очередныя, но и въ чрезвычайныя земскія собранія. Такъ въ періодъ 1910—1913 г.г. управой были представлены доклады:

1910 г. за №№ 28 и 33.

1911 г. за №№ 58.

1912 г. за №№ 1, 16, 27, 28, 120, 121 и 122.

1913 г. за №№ 21, 62, 104, 111.

Результаты 3—4 лѣтней работы въ поймахъ Трубежа и Супоя оказывались уже настолько очевидными и несомнѣнными, что болотовладѣльцы другихъ мѣстностей все чаще и настойчивѣе ходатайствовали объ осушеніи ихъ угодій, изъявляя согласіе и на повышенную за это плату; получая громадную выгоду отъ осушенія ихъ угодій, они несли до сихъ поръ сравнительно незначительныя затраты (12 руб. съ десятины) на дѣло, тогда какъ земство должно было приплачивать крупныя суммы, мало оправдываемыя общими цѣлями. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что заключающаяся въ проектахъ инженера Оппокова расцѣнка работъ не соотвѣтствуетъ нынѣшнимъ цѣнамъ на рабочія руки и матеріалы, и, слѣдовательно, дѣйствительный расходъ по осушенію той или иной поймы всегда окажется значительно выше смѣтной проектной суммы, губернское собраніе 47 очередного созыва въ засѣданіи 6 декабря 1911 г. вынесло весьма существенное рѣшеніе

*) Всѣ эти документы помѣщены въ приложеніяхъ на стр. 43-ей.

сохранить ранѣе опредѣленную норму платежей въ 12 рублей съ десятины лишь какъ минимальный расходъ болотовладѣльцевъ и допустить максимальный платежъ въ полной суммѣ стоимости осушенія данной поймы (отъ 20 до 30 и болѣе рубл.), почему и постановило: поручить управѣ выработать новый проектъ договора съ болотовладѣльцами, имѣя въ виду пожеланіе бюджетной комиссіи, чтобы смѣты расходовъ по осушенію болотъ, поставленныхъ на вторую очередь, вырабатывались управой по каждому болоту отдѣльно и чтобы въ видахъ сокращенія расходовъ земства максимальный расходъ болотовладѣльцевъ по осушенію, устанавливался по соглашенію съ подлежащей уѣздной управой.

Такимъ образомъ, этимъ постановленіемъ губернское собраніе установило для будущихъ работъ новый принципъ, по которому величина платежей, спадающая на болотовладѣльцевъ, устанавливается по обоюдному соглашенію между губернской и заинтересованной уѣздной управами, какъ въ зависимости отъ тщательно пересмотрѣнныхъ и разработанныхъ гидротехническимъ отдѣломъ проектныхъ исчисленій, такъ и отъ соображеній чисто мѣстнаго характера причемъ установленная соглашеніемъ цифра платежей за 1 десятину осушеннаго болота вносится въ подписной бланкъ и является обязательной для всѣхъ болотовладѣльцевъ, подписавшихъ условіе объ осушкѣ ихъ угодій. Если же по окончаніи работъ все-же окажется, что извѣстная часть расходовъ останется непокрытой поступленіями отъ болотовладѣльцевъ, т. е. образуется перерасходъ противъ первоначальныхъ исчисленій, то перерасходъ этотъ покрывается губернскимъ и уѣзднымъ земствами въ равныхъ доляхъ.

Озабочиваясь вопросомъ о сохранности гидротехническихъ сооруженій въ осушенныхъ поймахъ, управа выработала обязательныя **постановленія объ охранѣ** этихъ **сооруженій** такого содержанія:

„1) Воспрещается свалка земли, торфа и всякаго мусора въ искусственные каналы, загрязненіе и порча ихъ какимъ либо инымъ способомъ, а равно порча всякаго рода искусственныхъ сооруженій, устроенныхъ для цѣлей осушенія болотистыхъ земель, какъ-то: хворостяныхъ и дерновыхъ укрѣпленій береговъ и дна каналовъ, хворостяныхъ перетяжекъ старорѣчій, мостовъ, переходовъ, насажденій и техническихъ знаковъ, реперовъ, пикетовъ, верстовыхъ столбовъ и проч.

„2) Не дозволяется устраивать черезъ каналы бродовъ, запрудъ

и гатей для переѣзда и прогона скота, а также загражденій для ловли рыбы или для другихъ какихъ бы то ни было цѣлей.

„3) Воспрещается мочка въ каналахъ конопли, льна и проч.

„4) Воспрещается пользоваться искусственными каналами. какъ мѣстомъ водопоя скота, пастьба же скота дозволяется не ближе 2-хъ саженей объ береговъ канала.

„5) Виновные въ нарушеніи настоящихъ правилъ подвергаются отвѣтственности по ст. 29 устава о наказ., налагаемыхъ миров. судьями и

„6) Наблюденіе за исполненіемъ настоящихъ правилъ и привлеченіе къ законной отвѣтственности возлагается, - кромѣ установленныхъ закономъ властей, на предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ и на особыхъ участковыхъ попечителей, избираемыхъ уѣздными земскими собраніями.

Постановленія эти утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи **12 декабря 1912 г.** и распубликованы г. губернаторомъ отъ 30 января 1913 года.

Съ изданіемъ этихъ обязательныхъ постановленій и съ введеніемъ особаго штата сторожей по охранѣ каналовъ въ уѣздахъ Переяславскомъ и Золотоношскомъ, уѣзднымъ управамъ дана полная возможность совершенно обезопасить свои каналы и другія искусственныя сооруженія отъ какихъ либо крупныхъ поврежденій людьми и скотомъ и обезпечено ихъ существованіе.

Кромѣ работъ по р.р. Трубежу и Супою, съ 1913 года, съ разрѣшенія 48 очередного губернскаго собранія начаты работы по прорытію магистральнаго канала по заболоченной поймѣ р. Оржицы, въ Лубенскомъ уѣздѣ.

Затѣмъ по докладамъ № 62 и 111 49 очередное собраніе 1913 года постановило:

1) Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о назначеніи въ Полтавскую губернію изыскательной гидротехнической партіи для обслѣдованія р. Сулы съ притоками: Ромномъ, Олавою и Удаемъ и для составленія проектовъ необходимыхъ по нимъ меліораціонныхъ работъ.

2) Изъявить согласіе на оплату операціонныхъ расходовъ изыскательной партіи въ суммѣ до 80 руб. на версту изслѣдуемой поймы.

3) Высказать пожеланіе, чтобы рѣки Сула, Роменъ и Удай въ Прилукскомъ уѣздѣ были бы обслѣдованы въ наикратчайшій, по возможности, срокъ.

4) Уполномочить управу возбудить ходатайство объ урегулированіи р. Сулы отъ м. Недригайлова до впаденія ея въ р. Днѣпръ за счетъ суммъ Романовскаго меліоративнаго фонда и одновременно объ обслѣдованіи береговъ Днѣпра (для огражденія ихъ валомъ) за счетъ того же кредита.

5) Разрѣшить управѣ произвести обмѣръ заболоченныхъ пространствъ по р.р. Ромну и Удаю въ Прилукскомъ уѣздѣ обходомъ окружной межи, израсходовавъ на означенную надобность 3500 р.

6) Разрѣшить изысканія по р.р. Грунь-Ташани, Золотоношкѣ, Недрѣ, Воробьевкѣ и друг. притокамъ Трубежа, позаимствовавъ средства изъ меліоративнаго кредита.

и 7) Уполномочить управу на представленіе готовыхъ проектовъ въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній съ соотвѣтствующими ходатайствами.

То же собраніе, признавая нѣкоторую безсистемность въ веденіи осушительныхъ работъ, въ засѣданіи **9 декабря 1913 г.** постановило:

1) Поручить управѣ озаботиться созданіемъ прочной гидротехнической организаціи и предоставленіемъ ей полной возможности плодотворной работы.

2) Прежде чѣмъ приступить къ какимъ либо работамъ, необходимо выработать полную продуманную программу ихъ. Эта программа должна вырабатываться не позже января мѣсяца и служить для руководства къ предстоящему лѣту. Программа должна вырабатываться губернской управой совмѣстно съ заинтересованными уѣздными управами, въ особомъ совѣщаніи, изъ губернской управы и предсѣдателей уѣздныхъ управъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ производятся или предположены къ производству осушительныя работы, съ участіемъ инженеръ-гидротехника, который долженъ представлять совѣщанію полный докладъ о технической сторонѣ каждой данной работы.

3) Необходимо выработать рядъ положеній, устанавливающихъ точность взаимоотношеній губернской и уѣздныхъ управъ при совмѣстномъ веденіи осушки.

4) Необходимо созданіе центральной гидротехнической конторы въ центрѣ района работъ. Контора должна быть достаточно оборудована.

и 5) Необходимо, чтобы вслѣдъ за выработкой программы на предстоящій годъ были приглашены техники и, во всякомъ случаѣ, не позже февраля—марта мѣсяца.

Остается подвести итоги.

Къ началу 1914 г. состояніе работъ находилось въ слѣдующемъ видѣ: закончена осушка поймы р. Супоя, въ Золотоношскомъ уѣздѣ; оканчиваются работы по проведенію боковыхъ стрѣлокъ и составленіе проектовъ по устройству мостовъ и шлюзовъ, а такъ-же магистрали въ нижнемъ теченіи р. Трубежа, Переяславскаго уѣзда; предприняты въ 1913 г. и продолжаются работы 2-й очереди по прорытію магистрали на р. Оржицѣ въ Лубенскомъ уѣздѣ; а затѣмъ приступлено съ прошлаго года къ изслѣдованію, съ цѣлью составленія проектовъ осушенія, рѣчныхъ поймъ по р.р. Золотоношкѣ, Грунь-Ташани, Удаю, Переводу и друг. По мѣрѣ составленія проектовъ и утвержденія ихъ особой комиссіей, таковые будутъ представляться въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія на предметъ разрѣшенія соотвѣтствующихъ ссудъ и, по мѣрѣ силъ, будутъ выполняться въ натурѣ.

Благодаря постановленіямъ губернскаго земскаго собранія 1911—13 г.г. обезпечена охрана производимыхъ въ губерніи гидротехническихъ сооруженій, пересмотрѣнъ вопросъ о взаимоотношеніи между болотовладѣльцами и земствомъ, введенъ извѣстный порядокъ въ работы губернской управы и гидротехническаго бюро и поставлены на очередь вопросы о взаимоотношеніи между губернскимъ и уѣздными земствами и о капитальныхъ ремонтахъ каналовъ и другихъ гидротехническихъ сооруженій. (См. приложенія).

Что же касается общихъ правилъ объ осушкѣ болотъ, утвержденныхъ еще въ 1904 г., то правила эти остаются въ силѣ, за исключеніемъ пункта, касающагося денежныхъ затратъ на это дѣло со стороны болотовладѣльцевъ. Существовавшая раньше (до 1913 года) норма платежей болотовладѣльцевъ по 12 руб. отъ десятины осушеннаго болота отмѣнена, а взамѣнъ ея на будущее время вводится новый принципъ: губернское и уѣздныя земства совмѣстно опредѣляютъ, на основаніи проектовъ и смѣтныхъ данныхъ, размѣръ платежей болотовладѣльцевъ по каждому данному болоту и цифра подесятиннаго платежа, одобренная губернской и уѣздной управами, вносится въ подписку, даваемую болотовладѣльцами земству передъ началомъ производства осушительныхъ работъ на той или иной поймѣ. Подесятинная плата ни въ коемъ случаѣ не должна быть ниже 12 руб.

Кромѣ того, съ первыхъ же шаговъ дѣятельности въ этой области земство натолкнулось и на вопросъ объ использованіи осушенныхъ угодій. Вопросъ этотъ губернскими собраніями 1911—1913 г.г. разрѣшенъ въ смыслѣ необходимости постановки опытовъ по культурѣ болотъ и опытно-показательной разработки торфа на топливо. Спеціалистъ по культурѣ болотъ съ 2-мя помощниками работаетъ съ 1912 года въ Золотоношскомъ и Переяславскомъ уѣздахъ. Работамъ его предположено дать иное направленіе.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ этого краткаго историческаго очерка, начатое въ 1909 г. дѣло осушенія болотъ въ Полтавской губерніи идетъ болѣе или менѣе правильными шагами впередъ и, надо надѣяться, будетъ ликвидировано въ большей своей части еще къ концу настоящаго десятилѣтія.

Въ заключеніе, остается еще объ одномъ общемъ вопросѣ: цѣлесообразно ли технически выполняются Полтавскимъ земствомъ осушительныя работы?

Главныхъ типовъ осушенія луговыхъ болотъ два: а) основное или **поверхностное осушеніе**, при которомъ тѣми или иными техническими пріемами удаляются съ поверхности земли застаивающіяся на ней воды и уровень почвенныхъ водъ понижается до 1—1$^1/_2$ фута, слѣдствіемъ чего ранѣе недоступныя, бездоходныя пространства освобождаются отъ излишней влаги, съ существеннымъ измѣненіемъ растительнаго покрова, является улучшеніе въ хозяйственномъ смыслѣ и дается полная возможность уборки скошенной травы, хотя бы и не высокаго качества,—и б) **детальная меліорація**, гдѣ путемъ сѣти строго расчитанныхъ каналовъ и разныхъ болѣе или менѣе сложныхъ приспособленій почвенная вода въ каждый любой моментъ можетъ—по волѣ хозяина—держаться на требуемой высотѣ и гдѣ, слѣдовательно, примѣняются не только принципы осушенія, но, въ одинаковой степени,—и орошенія. Этотъ второй способъ открываетъ возможность веденія на бывшемъ болотѣ высокихъ культуръ. Являясь порожденіемъ Запада и сравнительно недавняго времени, онъ матеріально обходится довольно дорого и, какъ обязательнаго—требуетъ достаточно высокаго культурнаго развитія владѣльца. Только при тщательномъ уходѣ за системой каналовъ и проч. сооруженій, при постоянномъ внимательномъ отношеніи къ дѣлу, при основательномъ знаніи природы растеній—онъ способенъ не только окупать крупныя ежегодныя затраты, но и приносить владѣльцу крупную ренту. При

общемъ низкомъ уровнѣ нашего сельскаго хозяйства, 30—40 лѣтъ тому назадъ, въ моментъ, когда въ Полтавскомъ земствѣ появилось сознаніе лишь желательности использованія болотныхъ пространствъ, и позднѣе въ 1888 и 1893 г.г., когда сознаніе желательности работъ обратилось въ увѣренность о ихъ необходимости и были составлены первые проекты осушенія—вопросовъ детальнаго осушенія въ Россіи вообще еще не существовало. Предпринимая крупныя работы по осушенію Полѣсья, организуя огромныя для того партіи спеціалистовъ инженеровъ-гидротехниковъ, правительство отнюдь не задавалось вопросами детальнаго осушенія, еще и на Западѣ не получившаго достаточнаго развитія и не выработавшаго еще твердыхъ основаній. Западная, а потомъ и Южная экспедиціи генерала Жилинскаго имѣли задачей собрать и отвести массы воды изъ бассейна Припяти, оздоровить мѣстность, сдѣлать бассейнъ доступнымъ не только водному, но гужевому сообщенію и дать мѣстнымъ жителямъ возможность эксплоатировать прежде недоступныя сотни тысячъ десятинъ болотныхъ пространствъ. Тѣ-же цѣли руководили экспедиціей въ работахъ ея въ Черниговской губерніи при осушеніи болота Трубайла; тѣ-же задачи, тотъ-же масштабъ былъ принятъ экспедиціей при проектированіи работъ въ Полтавской губерніи.—Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ своихъ работахъ, въ отпускѣ ссудъ на меліорацію болотныхъ пространствъ въ Россіи держится исключительно размѣровъ основного осушенія и осушеніе детальное примѣняетъ лишь въ очень не многихъ мѣстахъ въ исключительныхъ случаяхъ и условіяхъ, такъ какъ и спеціалисты по высокой культурѣ болотъ появились въ распоряженіи Гл. Управл. лишь въ послѣднее десятилѣтіе.

Отсюда очевидно, что Полтавское губернское земство въ своихъ проектахъ и работахъ имѣло въ виду производить и пропагандировать на своей территоріи исключительно первый типъ осушки, какъ дешевый и—въ данное время—экономически возможный. Второй же типъ, при проведеніи котораго стоимость меліораціи одной десятины доходитъ до 150—200 и болѣе рубл., признавался до сихъ поръ практически невыполнимымъ, уже въ силу того, что собрать подписки отъ болотовладѣльцевъ на условіи такихъ крупныхъ подесятинныхъ платежей не представлялось возможнымъ. Напомнимъ, что въ докладѣ управы 1903 г. № 56 одной изъ причинъ препятствовавшихъ началу осушительныхъ работъ въ губерніи была выставлена высота подесятинной платы болотовладѣльца въ 25 рубл. и земство понизило

эту плату до 12 рубл., взявъ на себя огромную часть расходовъ. Въ своихъ работахъ земство имѣло въ виду массовое улучшеніе болотныхъ пространствъ и не могло заботиться объ единичныхъ хозяевахъ. Конечно, при принятомъ способѣ выполненія осушительныхъ работъ нельзя или, по крайней мѣрѣ, весьма трудно получить высококультурный лугъ, но, вслѣдствіе извѣстнаго пониженія грунтовыхъ водъ и связаннаго съ этимъ провѣтриванія и высыханія верхняго слоя почвы, растительный покровъ въ теченіе уже ближайшихъ 2—3 лѣтъ значительно измѣняется къ лучшему и осушенныя болотныя угодья начинаютъ давать ежегодно порядочные урожаи средняго качества сѣна, вполнѣ пригоднаго для кормленія домашнихъ животныхъ Въ послѣднее однако время требованія болѣе интенсивной осушки стали раздаваться какъ въ залѣ земскихъ собраній, такъ и со стороны нѣкоторыхъ отдѣльныхъ болотовладѣльцевъ. Создалось ошибочное представленіе, что руководящая работами губернская управа уклонилась отъ поставленной задачи, выполняетъ ее лишь въ начальной стадіи и небрежно и потому расходуетъ крупныя средства зря, на никому ненужное дѣло. Громко требовались упорядоченіе дѣла, пересмотръ проектовъ и даже передѣлка произведенныхъ уже работъ.

Чрезвычайное губернское земское собраніе созыва 20 апрѣля 1913 г., внявъ этимъ заявленіямъ, признало необходимымъ обслѣдовать вопросъ во избѣжаніе непроизводительныхъ затратъ при выполненіи работъ 2-й очереди, избрало особую комиссію, которой и предложило осмотрѣть работы и при участіи спеціалистовъ выяснить на мѣстахъ:

1) Насколько цѣлесообразна производимая нынѣ въ Полтавской губерніи осушка болотъ;

2) Какія должны быть созданы механическія и техническія условія для примѣненія правильной и экономически выгодной культуры осушаемыхъ торфяниковъ.

и 3) Какіе культурные пріемы и методы слѣдовало бы пропагандировать между владѣльцами торфяныхъ угодій.—Постановленіе собранія записано въ журналахъ такъ: „просить комиссію по осушенію болотъ, совмѣстно со спеціалистомъ по луговодству г. Траутманомъ и спеціалистомъ по осушенію болотъ профессоромъ Ланге, осмотрѣть осушенныя болота въ Переяславскомъ и Золотоношскомъ уѣздахъ и къ очередному собранію представить докладъ по вопросу

о томъ, поскольку цѣлесообразна работа, производящаяся въ настоящее время губернской управой по осушенію болотъ".

По приглашенію управы комиссія собиралась въ 1913 г. два раза: 31 мая въ м. Барышевкѣ, Переяславскаго уѣзда и 15 сентября въ г. Переяславѣ. Кромѣ избранныхъ собраніемъ членовъ комиссіи, управы и ея гидротехниковъ участіе въ ней принимали приглашенные специалисты: гидротехники Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Ю. В. Ланге и Е. В. Оппоковъ, губернскій агрономъ Ю. Ю. Соколовскій, специалисты по луговодству Ф. Э. Траутманъ и Н. Н. Кондрашевъ и метеорологъ губернскаго земства М. М. Самбикинъ.

Въ оба выѣзда комиссія имѣла возможность ознакомиться съ работами и ихъ результатами и пришла къ заключенію, что поставленная проектами задача выполнена успѣшно въ заранѣе опредѣленныхъ размѣрахъ и на большее—болотовладѣльцы и не вправѣ были расчитывать.

Старшій специалистъ департамента земледѣлія по культурѣ болотъ Ф. Э. Траутманъ, мнѣніе котораго о произведенныхъ работахъ должно было играть первенствующую роль, относясь—съ точки зрѣнія луговода, критически къ произведеннымъ уже земствомъ работамъ признавалъ, что земство сдѣлало крупный и совершенно необходимый шагъ на пути къ использованію „бросовыхъ" земель губерніи, т. е. къ улучшенію безполезныхъ доселѣ и даже вредныхъ болотныхъ пространствъ.

Какія бы задачи не ставило себѣ земство, приступая къ рабоамъ, этотъ первый шагъ, по мнѣнію Ф. Э. Траутмана, былъ неизбѣженъ, и съ этой стороны работа земства заслуживаетъ глубокой благодарности. Но какъ луговодъ, онъ разсматриваетъ выполненную работу лишь какъ первый шагъ, далеко однако не достаточный для цѣлей правильнаго и интенсивнаго луговодства.

Въ настоящее же время, послѣ того, какъ стала намѣчаться иная цѣль, когда опредѣлились требованія культуры,—работы по устройству магистрали должны производиться уже съ такимъ разсчетомъ, чтобы при появленіи потребности можно было бы создать въ любомъ мѣстѣ поймы осушенный магистралью участокъ, удовлетворяющій условіямъ интенсивной культуры болотъ, т. е. на которомъ среднiй уровень грунтовыхъ водъ былъ бы пониженъ до 50 сантиметровъ отъ поверхности.

Инженеръ-гидротехникъ Отдѣла Земельныхъ улучшеній Е. В. Оппоковъ указывалъ на недоступность съ экономической точки зрѣнія—выполнять магистральный каналъ желаемой г.г. луговодами профили.

Простой подсчетъ по поймѣ Трубежа даетъ подтвержденіе правильности его заявленія. Поперечная профиль и расходъ воды въ каналѣ, долженствующемъ отводить весеннюю и ливневую воду не далѣе, какъ въ теченіе около 14 дней,—что требуетъ интенсивная культура по заявленію г. Траутмана,—должны быть примѣрно въ 4 раза больше выполненныхъ; стоимость такой магистрали окажется свыше 400 т. руб. плюсъ расходъ на шлюзованіе до 200 т. руб.; такимъ образомъ, даже безъ выполненія необходимыхъ сооруженій: стрѣлокъ, мостовъ, переходовъ и проч. на каждую десятину болота падетъ расходъ около 70 р. Одна такая магистраль безъ стрѣлокъ не даетъ осушки всей поймы, и большинство владѣльцевъ платить за осушку откажутся; а кромѣ того, и ремонты такого канала будутъ стоить чрезвычайно дорого.

Но если бы земство и болотовладѣльцы не считались съ расходами, то путь къ уширенію магистральнаго канала и теперь не закрытъ; уширеніе его обойдется во всякомъ случаѣ не дороже того, что стоили бы эти работы и первоначально, когда работать приходилось въ водѣ при очень тяжелыхъ условіяхъ, но, можетъ быть, и дешевле—особенно, если будутъ примѣнены для этого землечерпательныя машины.

Представляя въ докладѣ своемъ 1913 г. за № 62 сводку мнѣній, какъ результатъ обслѣдованія комиссіей осушительныхъ работъ на усмотрѣніе собранія, губернская управа дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „Этими двумя противопоставленіями (мнѣнія Траутмана и Оппокова) управа считаетъ сомнѣнія г.г. гласныхъ достаточно разъясненными: Работы, произведенныя земствомъ, представляются правильными и въ первой, такъ сказать, стадіи—цѣлесообразными. Для культурнаго луговодства необходимо прежде всего усиленіе профили магистральнаго канала, которое, однако, можетъ быть выполнено и впослѣдствіи безъ значительныхъ перерасходовъ противъ той суммы, какая потребовалась бы для той же работы первоначально, а затѣмъ выполненіе многочисленныхъ стрѣлокъ или дренажа“.

Такъ какъ докладъ этотъ 49 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ утвержденъ (журн. собр. стр. 90) и предложенія управѣ

производить въ дальнѣйшемъ детальную осушку болотъ не послѣдовало, то нужно считать, что выполненныя до сихъ поръ осушительныя работы производятся совершенно правильно, измѣненіямъ не подлежатъ, губернская управа и впредь должна проектировать и выполнять работы по осушкѣ болотъ лишь въ предѣлахъ основного или поверхностнаго осушенія, оставляя дальнѣйшее развитіе ихъ тѣмъ—единичнымъ пока—болотовладѣльцамъ, которые не стѣсняются крупныхъ затратъ для цѣлей будущаго.

Съ такимъ матеріаломъ дѣло по осушенію болотъ въ Полтавской губерніи вступило въ 1914-й годъ. По постановленію коллегіи управы 18 декабря 1913 г. оно передано изъ экономическаго отдѣла въ вѣдѣніе отдѣла народнаго образованія.

ПРИЛОЖЕНІЯ

I.

Проектъ договора Губернской Управы съ .... уѣздной земской управой о совмѣстномъ выполненіи осушительныхъ работъ (какъ основа-взаимоотношеній).

1913 г. .... дня. Городъ .... Нижеподписавшіяся, Полтавская губернская земская управа съ одной стороны и .... уѣздная земская управа съ другой, заключили отъ имени соотвѣтствующихъ земствъ нижеслѣдующій договоръ о порядкѣ выполненія земляныхъ и иныхъ работъ по осушенію поймы рѣки ....

1. Работы по осушенію поймы р. .... производятся по проекту и смѣтѣ, составленнымъ въ 189...... г. инженер................................ безъ предварительной провѣрки проекта въ натурѣ.

2. Подъ осушеніемъ болотъ р. .... по указанному проекту — подразумѣвается такая степень освобожденія поймы р. .... отъ заболачивающихъ ея поверхностныхъ водъ, при которой верхній пластъ земли и торфа на глубину около .... футъ оказывается освобожденнымъ отъ воды на пространствѣ не менѣе 75% площади болота, кромѣ тѣхъ естественныхъ углубленій почвы, гдѣ и при такомъ пониженіи грунтовыхъ и атмосферныхъ водъ—вода продолжаетъ застаиваться. Такія мѣста изъ счета десятинъ осушеннаго болота исключаются.

3. Работы по осуществленію проекта меліораціи даннаго болота въ указанномъ смыслѣ выполняются за счетъ болотовладѣльцевъ на средства получаемыя губернскимъ земствомъ отъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики главнаго управленія землеустройства и земледѣлія меліоративной ссуды въ .... рублей и спеціальныхъ ассигнованій, равныхъ 33% этой суммы, со стороны уѣзднаго и губернскаго земствъ.

4. По указанному выше проекту меліораціонныя осушительныя работы состоятъ въ проведеніи .... верстъ магистральнаго и .... верстъ боковыхъ каналовъ, исчисленныхъ въ общей суммѣ въ .... руб.

Помимо того, по среднимъ нормамъ необходимо: укрѣпленіе береговъ канала на протяженіи около 0,1 его длины съ расходомъ на 1 версту канала въ 375 руб., шлюзовъ для удержанія воды на опредѣленномъ уровнѣ по 1 на 5 верстъ канала съ расходомъ на 1 версту въ 800 руб.; переѣздныхъ мостовъ черезъ магистр. каналъ по 1 на 7 верстъ канала или 70 р. на 1 версту; пѣшеходныхъ мостиковъ по 1 на 2 верст. канала или 50 р. на версту. А всего 1300 руб. на 1 версту. Принимая, далѣе, 10% общей стоимости работъ на покрытіе расходовъ по составленію проекта на отчужденіе земли, на оплату техническаго надзора, инструментовъ, лодокъ и проч., общая стоимость работъ выразится въ суммѣ .... × 1300 × .... × .... = ..., или при общей площади болотъ въ .... десятинъ предвидится расхода на 1 десятину .... руб.

5. Вся эта сумма сполна пополняется взносами болотовладѣльцевъ въ данной мѣстности, для чего въ отбираемыя отъ болотовладѣльцевъ подписки о согласіи ихъ на осушительныя работы и должно быть включено обязательство оплаты работъ не менѣе какъ по ....руб. съ десятины.

6. Если бы однако при детальномъ выполненіи работъ въ натурѣ подсчеты смѣты оказалось не точными, оказалось бы необходимымъ прибавить количество боковыхъ канавъ и намѣченное въ п. 3 количество искусственныхъ сооруженій или, вообще, понести при работахъ расходы въ данное время не предусматриваемые, что повлекло бы за собою возвышеніе по десятинной платы сверхъ указаныхъ въ предшествующихъ пунктахъ ... руб. на десятину, то такіе перерасходы пополняются за общій счетъ ....уѣзднымъ и Полтавскимъ губернскимъ земствами пополамъ.

Примѣчаніе. Дороги общаго пользованія, проводимыя черезъ осушенную пойму по почину уѣзднаго земства или сельскихъ обществъ къ числу предпринимаемыхъ гидротехническихъ работъ не причисляются и могутъ быть устраиваемы исключительно за счетъ мѣстныхъ средствъ безъ участія губернскаго земства и меліоративнаго кредита.

7. Для выполненія сихъ работъ въ натурѣ уѣздная земская управа исхлопатываетъ необходимыя разрѣшенія на право безпрепятственнаго производства изысканій и работъ въ поймахъ рѣки, снабжаетъ техниковъ основанными на нихъ удостовѣреніями, приводитъ къ соглашенію болотовладѣльцевъ, отбираетъ отъ нихъ подписки по особой формѣ о согласіи на работы и платежи по § 5 сего договора, измѣ-

ряетъ количество заболоченныхъ пространствъ и рамѣры отдѣльныхъ владѣній, пріискиваетъ подрядчиковъ земляныхъ и иныхъ работъ, отчуждаетъ необходимыя подъ магистральныя и боковыя канавы полосы земли мельничныя и иныя запруды, выполняетъ работы въ натурѣ и оплачиваетъ ихъ контрагентамъ, взыскиваетъ по десятинную плату съ болотовладѣльцевъ за работы и на ремонты сооруженій и поддерживаетъ каналы въ послѣдствіи въ исправномъ состояніи безъ всякаго вмѣшательства состороны губернской управы.

8. Отвѣтствуя, однако за полученную отъ гл. управленія землеустройства и земледѣлія меліоративную ссуду и участвуя въ расходахъ, превышающихъ по десятинную плату болотовладѣльцевъ,—губернское земство оставляетъ за собою право контроля:

а) за окружнымъ обмѣромъ осушаемыхъ болотныхъ пространствъ,
б) за количествомъ и качествомъ оплачиваемыхъ по сему договору работъ,
в) за договорными условіями сдачи работъ и за назначеніемъ цѣнъ на отдѣльныя работы,
г) за высотой оплаты отчуждаемыхъ владѣній,
д) за правильнымъ расходованіемъ суммъ меліоративнаго кредита по прямому назначенію ихъ вообще и
е) за послѣдующими ремонтами каналовъ до момента погашенія меліоративной ссуды.

Въ виду сего всѣ дѣйствія, вліяющія на высоту расходовъ предпринимаемой меліораціи, выполняются уѣздной управой по особымъ, каждый разъ, соглашеніямъ съ губернской управой, а въ расходованіи каждаго отпускаемаго на работы губернской управой аванса представляются ей подробные отчеты, какъ и полный подробный отчетъ по окончаніи всѣхъ работъ для опредѣленія спадающихъ на долю губернскаго земства расходовъ. Работы и расходы произведенные уѣздной управой безъ соглашенія губернской управы не должны поступать въ общій по работамъ счетъ.

Примѣчаніе. Авансы на работы выдаются уѣздной управѣ—губернской по требованію въ суммѣ не свыше 15000 руб. за разъ.

9. Меліоративная ссуда Гл. Упр. З. и З. выдается губернскому земству на условіи погашенія ея въ теченіе 20 лѣтъ равными частями изъ ....% годовыхъ на остающуюся сумму, начиная погашеніе ссуды съ 3 года послѣ приступа къ работамъ; на тѣхъ же условіяхъ губернское земство выдаетъ уѣздному на выполненіе работъ въ

натурѣ. Въ соотвѣтствіи съ симъ, уѣздная управа обязуется вносить въ смѣту уѣзднаго земства начиная съ 191...... г. 1/20 часть полученной ссуды съ соотвѣтствующими %% и передавать таковую въ губернскую управу ежегодно въ 2 срока къ 1-му.................. и къ 1-му..................поровну. На не внесенныя въ срокъ суммы губернская управа начисляетъ пеню въ размѣрѣ........ указываемые взносы должны поступать въ кассу губернской управы совершенно независимо отъ того получила ли уѣздная управа свою долю платежей отъ болотовладѣльцевъ или нѣтъ.

10. Для наблюденія за единствомъ и технической правильностью выполненія работъ губернское земство содержитъ за свой личный счетъ губернскаго инженера—гидротехника: и, кромѣ того, для каждой выполняемой въ губерніи работы губернская управа организуетъ необходимый штатъ техниковъ и десятниковъ, подчиняемыхъ гидротехнику губернскаго земства, но содержаніе ихъ относится на общій по работамъ счетъ. Независимо отъ того, по условіямъ меліоративныхъ ссудъ для высшаго наблюденія и контроля за работами и для консультаціи привстрѣчаемыхъ затрудненіяхъ, какъ и для окочательной пріемки работъ отъ подрядчиковъ губернской управой по соглашенію съ Гл. Упр. З. и З. приглашается по мѣрѣ надобности правительственный инженеръ-гидротехникъ, съ оплатой его труда за счетъ работъ, для коихъ онъ былъ вызванъ.

11. Состоящіе при работахъ техническій персоналъ и губернскій инженеръ-гидротехникъ обязываются: а) производить разбивку трассы магистралей и боковыхъ каналовъ, б) провѣрять при этомъ соотвѣтствіе проектовъ условіямъ мѣстности, дѣлать новыя изысканія для болѣе цѣлесообразнаго выполненія задачъ и исправлять проектъ и сопутствующіе ему смѣту и подсчеты, в) сообщать о всѣхъ признаваемыхъ ими необходимыми измѣненіяхъ проекта, способныхъ вызвать дополнительные расходы уѣздной управѣ до приведенія ихъ въ исполненіе, г) выдавать вымѣтки изъ проектовъ, наряды и иныя указанія подрядчику о порядкѣ выполненія работъ, д) слѣдить за неуклонной правильностью ихъ выполненія, е) составлять подсчеты выполненныхъ работъ и акты о пригодности доставленныхъ на работы матеріаловъ (если таковые требуются) для оплаты таковыхъ уѣздной земской управой.

Примѣчаніе 1. Подсчеты такіе и акты составляются не чаще 1 раза въ мѣсяцъ, что и должно быть включено уѣздной управой въ договоръ съ подрядчикомъ,

Примѣчаніе 2. Обмѣръ количества выполненныхъ работъ для оплаты или освидѣтельствованіе доставленнаго подрядчикомъ матеріала производится старшимъ на работахъ техникомъ или гидротехникомъ губернскаго земства не иначе, какъ въ присутствіи представителя уѣздной управы.

По вопросамъ техническаго выполненія работъ (наряды, замѣчанія и указанія) старшіе на работахъ техники и гидротехникъ губернскаго земства посылаютъ свои донесенія уѣздной управѣ, сообщая таковое въ копіи въ губернскую управу.

Ни въ какія затѣмъ хозяйственныя распоряженія управы или подрядчика—гидротехники не входятъ, ни въ какіе переговоры съ съ болотовладѣльцами или рабочими не вступаютъ и за эту сторону дѣла не отвѣтствуютъ.

12. Предварительно начала предусматриваемыхъ симъ земляныхъ работъ уѣздная управа обязуется: а) отобрать отъ болотовладѣльцевъ подписки о согласіи ихъ на осушительныя работы, дабы устранить возможность пріостановки работъ во время ихъ производства и не вводить тѣмъ губернское земство въ непроизводительные расходы; б) произвести окружной землемѣрный обходъ заболоченныхъ пространствъ съ выключеніемъ острововъдля точнаго опредѣленія количества десятинъ болота подлежащихъ осушеніе. Необходимый на то расходъ относится на общія средства договаривающихся земствъ.

II.

ПРОЕКТЪ

подписки съ домовладѣльцами *).

19........ года .... дня .... нижеподписавш .... землевладѣл .... Полтавской губерніи .... уѣзда .... жительствующ .... въ .... и губерніи .... десятинъ .... квадр. саж. болота на р. .... желая, чтобы въ мѣстности, въ коей находятся принадлежащія .... на правѣ собственности болотныя пространства, были проведены осушительныя канавы, по проектамъ,

*) Проектъ этой подписки, составленный по даннымъ работъ по Трубежу и Супою и вошедшій въ докладъ Губ. Управы 1911 г. Эконом. Отд. Управы находило весьма сложной, способной имѣть отрицательн. вліяніе на успѣхъ сбора подписокъ почему при дальнѣйшемъ ходѣ работъ оно находило нужнымъ упростить подписку до 4—5 главнѣйшихъ пунктовъ.

утвержденнымъ Полтавскимъ губернскимъ и .... уѣзднымъ земскими собраніями, да.............. настоящее обязательство.................................. уѣздному земству въ нижеслѣдующемъ:

1. Если по плану работъ потребуется проведеніе большихъ и малыхъ канавъ черезъ.................................... земли, то .... обяз .... уступить земству изъ состава своихъ владѣній необходимую полосу болота: подъ главный каналъ за цѣну по .... р. за десятину, сколько прійдется по разсчету по дѣйствительному обмѣру, а проведеніе боковыхъ канавъ или стрѣлокъ допустить безплатно.

Если по окончаніи работъ и точнаго обмѣра земель Земство потребуетъ, то обяз.......... выдать купчую крѣпость на всю отошедшую подъ каналъ и..............................оплаченную землю—въ двухъ-мѣсячный срокъ.

2. Обязу.......................... не препятствовать производству на.................... земл................................изысканій, промѣровъ и осушительныхъ работъ всякаго рода, какъ равно и подвозкѣ необходимыхъ матеріаловъ и проходу рабочихъ, что въ томъ или въ другомъ случаѣ понадобится по плану работъ.

3. При желаніи устроить дополнительныя боковыя канавы или мосты по собственному почину обяз.................... выполнить таковыя не иначе, какъ съ разрѣшенія губернской управы и лишь въ мѣстахъ и направленіяхъ, указываемыхъ губернскимъ земскимъ гидротехникомъ

4. Въ возмѣщеніе расходовъ земства по подготовкѣ и выполненію въ натурѣ всѣхъ осушительныхъ работъ и сооруженій .... принима........................на себя долгъ земству въ..........руб. отъ каждой десятины принадлежащаго ....болота и обяз....................уплатить таковой единовременно по повѣсткѣ уѣздной управы или уплачивать ихъ уѣздной управѣ въ гор..въ разсрочку въ теченіи 20 лѣтъ изъ 4 % годовыхъ. Кромѣ того, на охрану и поддержанія сооруженій въ порядкѣ обязыва.................. платить ежегодно въ теченіи того же времени по 30 коп. отъ десятины.

Примѣчаніе. О желаніи уплачивать слѣдуемую сумму въ разсрочку представляется въ уѣздную управу особое заявленіе, послѣ чего долгъ этотъ отмѣчается въ окладной книгѣ земства и взыскивается наравнѣ съ окладнымъ земскимъ сборомъ (судебнымъ порядкомъ).

5. Взносъ платежей въ разсрочку обязы .... производить къ 1-му марта и 1-го сентября каждаго года въ равныхъ доляхъ, на-

чиная эти взносы съ 1 сентября слѣдующаго года, за проведеніемъ черезъ болото нашего раіона главной осушительной канавы, но оставляя за собой право погасить всю оставшуюся часть долга сполна во всякое время.

6. При неуплатѣ въ указанные сроки очередного полугодового платежа—земство начисляетъ пеню въ размѣрѣ одного % въ мѣсяцъ съ неуплаченной въ срокъ суммы. При просрочкѣ же двухъ срочныхъ платежей земство вправѣ прекратить дальнѣйшую расрочку и вольно приступить ко взысканію всей непогашенной еще части долга сполна и съ начисленіемъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

7. Всѣ искусственныя сооруженія, какъ мосты, пѣшеходы, шлюзы, водоспуски и проч. признаются земскими и сохраняются въ вѣдѣніи земства на общихъ съ дорожными сооруженіями основаніяхъ.

8. Для сохраненія цѣлости сооруженій обяз .... охранять канавы отъ засоренія и ничего въ нихъ не сбрасывать, не загачивать ихъ для проѣзда и прогона скота, скотъ перегонять лишь черезъ мосты и броды, спеціально для этого устроенные, никакихъ загражденій для ловли рыбы не дѣлать и вообще не портить какимъ либо способомъ берега и дно канавъ.

Виновные въ нарушеніи сего отвѣтствуютъ передъ земствомъ денежнымъ взысканіемъ въ судебномъ порядкѣ въ размѣрѣ полуторной стоимости необходимыхъ исправленій.

9. Если земство впослѣдствіи найдетъ нужнымъ расширить сѣть канавъ и произвести дополнительныя работы, то обязыва............предоставить для сего земству необходимую подъ канавы землю безвозмездно.

10. Подписка эта является обязательной и для..................наслѣдниковъ. При передачѣ же осушаемаго участка болота полностью или части—во владѣніе сторонняго лица продажей, дарственной, или по духовному завѣщанію прежній владѣлецъ обязанъ уплатить земству весь не погашенный еще долгъ полностью или перевести настоящее обязательство на своего правопріемника сообразно количеству отходящей въ его пользованіи земли, о чемъ и сдѣлать въ передаточномъ актѣ соотвѣтствующую оговорку.

11. Если земство не приступитъ къ осушительнымъ работамъ здѣсь намѣчаемымъ въ трехлѣтній срокъ, т. е. до 191.......г, то дѣйствіе сего обязательства прекращается и оно теряетъ свою силу безъ дальнѣйшихъ для обѣихъ сторонъ послѣдствій.

12. На выброшенной изъ канавъ землѣ (кавальерахъ) разрѣшается садить: лозу, верболозъ, ольху и проч. древесныя растенія, а равно и сѣять многолѣтнія травы, но не ранѣе .... года.

13. Всѣ споры, возникающіе на почвѣ сего обязательства подлежатъ разрѣшенію въ судебныхъ учрежденіяхъ города ....

14. Подписка эта хранится въ дѣлахъ уѣздной земской управы, а .... должна быть выдана копія.

Что дѣйствительно подпись .... учинена на семъ собственноручно, въ томъ .... волостное правленіе .... уѣзда свидѣтельствуетъ .... дня.

III.

Проектъ договора

на сдачу съ подряда гидротехническихъ изысканій въ долинахъ рѣкъ ....

Г. Полтава, тысяча девятьсотъ двѣнадцатаго года іюля .... дня. Нижеподписавшіяся, Полтавская губернская земская управа съ одной стороны и .... съ другой— заключили между собою настоящій договоръ въ нижеслѣдующемъ:

1) А. Предпринимая осушеніе болотъ Полтавской губерніи, Полтавская губернская земская управа сдаетъ съ подряда: а) работы по гидрологическому и гидротехническому изысканіямъ въ поймѣ заболоченн ...... рѣкъ .... на пространствѣ примѣрно до .... десятинъ или сколько окажется въ натурѣ, б) точный обмѣръ заболоченныхъ пространствъ и в) составленіе на основаніи полученныхъ при этомъ данныхъ подробнаго меліораціоннаго проекта мѣстности, вполнѣ отвѣчающаго программамъ отдѣла земельныхъ улучшеній и требованіямъ циркуляра отдѣла отъ 30 декабря 1910 г. за № 22/10022.

Б. Всѣ предлагаемыя работы должны быть выполнены на точномъ основаніи прилагаемыхъ при этомъ кондицій на изысканія и измѣренія—подписываемыхъ контрагентомъ одновременно съ симъ договоромъ, и должны быть утверждены отдѣломъ земельныхъ улучшеній къ выполненію въ натурѣ.

В. Работы должны быть начаты контрагентомъ въ теченіи 2-хъ недѣль со дня подписанія договора, выполнены и представлены управѣ къ .... сего года въ такой степени готовности, чтобы совер-

шенно ясно можно было судить о стоимости осушительныхъ и строительныхъ работъ на одну десятину осушаемаго пространства.

Въ окончательномъ видѣ работы должны быть закончены и сданы губернской управѣ въ полномъ объемѣ къ .... сего года.

Срокъ окончанія работъ, связанныхъ съ земляными и проч. осушительными работами управы (межевой планъ отдѣльныхъ владѣній), опредѣляется днемъ окончанія земляной выемки магистральнаго канала.

Г. Оплата предлагаемыхъ симъ работъ губернской управой производится съ такимъ расчетомъ, чтобы ко времени представленія всѣхъ необходимыхъ данныхъ въ отдѣлъ земельныхъ улучшеній въ кассѣ управы оставалось слѣдуемыхъ контрагенту денегъ не менѣе 25 %% общей стоимости работъ.

Д. Уплата денегъ въ счетъ производимыхъ работъ можетъ послѣдовать лишь за отдѣльную часть работъ, законченную вполнѣ по цѣлому болоту или рѣчной поймѣ, представленную въ уплату въ окончательномъ видѣ провѣренную и принятую управой особымъ пріемочнымъ актомъ.

Е. Окончательный расчетъ за всѣ работы производится только по совершенномъ окончаніи всѣхъ предусматриваемыхъ работъ вмѣстѣ взятыхъ, по представленіи въ управу относящихся къ этимъ работамъ документовъ (плановъ, профилей, чертежей, смѣтъ, вѣдомостей, подсчетовъ, журналовъ и прос.) принятіи этихъ работъ по пріемочному акту въ вѣдѣніе земства и утвержденія проектовъ отдѣломъ земельныхъ улучшеній. До утвержденія этого можетъ быть выдано контрагенту не свыше 75 %% общей стоимости работъ, если по состоянію работъ управа найдетъ то возможнымъ.

Ж. Въ случаяхъ замѣченныхъ при производствѣ работъ уклоненіяхъ со стороны контрагента отъ выполненія кондицій или требованій губернской управы и гидротехническаго ея надзора, при неисполненіи требованій о своевременномъ исправленіи дефектовъ и допущенныхъ при работахъ неправильностей, при отступленіяхъ отъ договора или медлительности въ работахъ дающей основаніе опасаться за своевременность ихъ окончанія, Губернская управа послѣ двухъ письменныхъ напоминаній съ назначеніемъ срока вправѣ отстранить контрагента отъ дальнѣйшаго выполненія работъ, обратить залогъ въ собственность земства исправить или закончить работы за счетъ причитающихся контрагенту платежей. Такое рѣшеніе управы можетъ быть обжаловано лишь въ губернское земское собраніе.

3. Передавать свои обязательства по сему договору другому лицу контрагентъ можетъ лишь съ согласія и разрѣшенія Полтавской губернской земской управы, но такая передача не освобождаетъ его отъ отвѣтственности, вытекающей изъ условій настоящаго договора при неисправности въ выполненіи договорныхъ обязательствъ его правопріемниками.

2) Я .... дѣйствующій отъ имени ....
помѣщающейся .... на основаніи нотаріальнаго договора совершеннаго у .... нотаріуса .... принимаю отъ имени .... указанные выше работы къ исполненію во всемъ согласно условій сего договора, подписанныхъ мною сего числа кондицій, программъ и требованій отдѣла земельныхъ улучшеній и циркуляра № 22—10022 и при чемъ обязуюсь:

1. Всѣ предлагаемыя работы выполнять своими служащими, рабочими, инструментами и матеріалами, слѣдуя неуклонно условіямъ договора и указаніямъ управы.

2. Производить работы въ назначенныхъ мѣстахъ безъ ущерба частнымъ владѣльцамъ и мѣстному населенію. За всякое нарушеніе частныхъ интересовъ и поврежденіе частной собственности, вызываемое дѣйствіями служащихъ и рабочихъ .... принимаю отвѣтственность по закону на своихъ довѣрителей.

3. Имѣть полное попеченіе о жизни, питаніи, бытѣ, здоровьи служащихъ и рабочихъ, а также о соблюденіи ими всякихъ полицейскихъ и административныхъ требованій и формальностей.

4. Имѣть при работахъ особое довѣренное лицо, какъ руководителя работъ и уполномоченнаго, принимать всякія касающіяся договорныхъ работъ распоряженія и указанія управы, ея довѣреннхъ лицъ и земскаго гидротехническаго надзора. Отвѣтственность за дѣйствія нашего уполномоченнаго .... принимаемъ на себя.

5. Обязуюсь въ теченіи всего срока работъ въ Полтавскомъ губернскомъ земствѣ имѣть установленное промысловое свидѣтельство; на текущій годъ; нынѣ представляемое управѣ, выдано 191 .... года .... дня за № .... отъ

6. За выполненіе опредѣленныхъ симъ и кондиціями работъ Полтавская губернская земская управа уплачиваетъ намъ:

а) За землемѣрныя работы, согласно спеціальныхъ кондицій:

1. Обзоръ окружной межи ....

2. Составленіе межевого плана съ разбивкою по владѣніямъ въ масштабѣ ....

б) За разбивку и нивеллировку магистральнаго и боковыхъ каналовъ съ установкой реперовъ, пикетовъ, промежуточныхъ точекъ, съ зондировкой почвы и проч.

в) За составленіе ситуаціоннаго плана мѣстности въ горизонталяхъ съ необходимой для того нивеллировкой.

г) За камеральныя работы, предусмотрѣнныя въ п. лит. А— в, г, д, е, з.

д) За составленіе смѣтъ по п. Ж.

7. Въ обезпеченіе настоящаго договора .... вноситъ въ кассу губернской управы въ видѣ залога 10 % предполагаемой подрядной стоимости или........................руб., которые и остаются подъ запрещеніемъ до представленія ....

8. Расходы по совершенію настоящаго договора (какъ указано и въ кондиціяхъ) лежатъ всецѣло на .... и должны быть уплочены губернской управой въ казначейство изъ причитающихся....................................платежей п выясненію точной договорной суммы, нынѣ же договоръ этотъ оплачивается гербовой маркой 1 р. 25 к. достоинства.

9. Подлинный договоръ хранится при дѣлахъ губернской управы, а засвидѣтельствованая копія выдается ....

IV.

КОНДИЦІИ

на сдачу съ подряда *изысканій* въ долинахъ р.р. .... и составленія меліораціоннаго проекта осушительныхъ работъ.

Въ цѣляхъ осушенія болотныхъ пространствъ Полтавской губ., какъ находящихся въ поймахъ рѣкъ, такъ и отдѣльно расположенныхъ,—Полтавская губерская земская управа предпринимаетъ гидрологическія и гидротехническія изысканія для составленія полнаго проекта меліораціонныхъ осушительныхъ работъ по программамъ и требованіямъ отдѣла земельныхъ улучшеній, изложеннымъ въ циркулярѣ отдѣла отъ 30 декабря за 1910 г. за № 22—10022 и согласно нижеслѣдующихъ общихъ и спеціальныхъ правилъ. Меліораціонный проектъ данной мѣстности долженъ обнимать собою:

а) Общее и детальное (по владѣніямъ) измѣреніе даннаго заболоченнаго пространства въ десятинахъ, съ выдѣленіемъ островов, су-

хихъ мѣстъ, мѣстныхъ зарослей, открытыхъ водныхъ басейновъ и проч. и съ точной ситуацiей мѣстности въ горизонталяхъ.

б) Разбивку магистральнаго и боковыхъ (второго порядка) осушительныхъ каналовъ, ихъ нивеллировку съ установкой реперовъ, пикетовъ и промежуточныхъ точекъ (плюсовъ).

в) Исчисленiе общей водосборной площади (бассейна), подающей воду въ сѣть каналовъ и количества подаваемой ею воды.

г) Расчетъ поперечныхъ профилей (сѣченiи) осушительныхъ каналовъ перваго и второго поряда достаточныхъ для пропуска одной трети $^1/_3$ годовыхъ осадковъ со всей водосборной площади въ тридцати дневный срокъ.

г) Изображенiе полученныхъ результатовъ на бумагѣ (проектъ) съ указанiемъ всѣхъ особенностей каналовъ, работъ и сооруженiй и вѣдомостей земляныхъ работъ.

е) Подсчетъ необходимыхъ искусственныхъ сооруженiй: мостовъ, шлюзовъ, укрѣпленiй и проч., и ихъ проекты.

ж) Составленiе смѣтъ на земляныя работы, работы по устройству укрѣпленiй, переѣздныхъ мостовъ, переходовъ, шлюзовъ и проч., согласно §§ урочнаго положенiя и мѣстн. цѣнъ.

и з) Составленiе соотвѣтствующей пояснительной записки по циркуляру за № 22—10022.

Мѣсто, объемъ работъ, сроки начала и окончанiя таковыхъ отмѣчаются въ спецiальномъ договорѣ. Губернская управа оставляетъ за собою право—въ случахъ необходимости—включать ту или иную часть не произведенныхъ еще работъ, вносить измѣненiя въ распредѣленiе работъ, уменьшать или увеличивать участки болотъ, подлежащихъ изслѣдованiю и измѣренiю и, наконецъ, поручать выполненiе аналогичныхъ работъ въ другихъ мѣстахъ губернiи. Сроки выполненiя добавочныхъ работъ устанавливаются по взаимному соглашенiю.

А. Всѣ подробныя измѣненiя, какъ и осуществленiе работъ не предусмотрѣнныхъ договоромъ, но оказывающихся необходимыми по ходу дѣла,—должны быть выполняемы не иначе какъ по особымъ каждый разъ письменнымъ нарядамъ земскаго гидретехника или иного лица, уполномоченнаго на то губернской управой.

Къ назначенному по договору сроку открытiя работъ земскiй гидротехникъ или другое уполномоченное губернской управой лицо указываетъ письменно контрагенту или поставленному имъ исполнителю работъ порядокъ, мѣсто и направленiе работъ и снабжаетъ его

однимъ экз. книги инженера Е. В. Оппокова „Рѣчныя долины Полтавской губерніи“ для руководства при опредѣленіи направленій, характера и объема работъ. Но основныя указанія въ этомъ смыслѣ даютъ, какъ сказано, письменнымъ порядкомъ за подписью управы или гидротехника.

Б. Работы, выполненныя безъ наряда или вопреки наряда и губернскою управою по принятые, земствомъ не оплачиваются.

В. Всѣ землемѣрныя работы выполняются на основаніи спеціальныхъ кондицій; работы же по изысканіямъ на точномъ основаніи слѣдующихъ положеній:

1. Изысканія и разбивка осушительной сѣти и каналовъ должны быть произведены согласно естественно-историческимъ условіямъ мѣмѣстности, техническихъ, на этотъ счетъ, правилъ и требованій циркуляра отдѣла земельныхъ улучшеній отъ 30 декабря 1910 года за № 22—10022.

2. Выбранное направленіе должно быть подтверждено варіантами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возможны другія направленія.

3. Пикетныя колья должны быть не короче $2^1/_2$ арш. (за исключеніемъ островов) и не должны быть тоньше $1^1/_2$ вершка. Каждый колъ долженъ имѣть зарубку и надпись (№) краской или вызженный. Углы должны быть отмѣчены вѣшкой съ флагомъ. Длинныя же прямыя линіи отмѣчаются еще нѣсколькими промежуточными вѣхами съ флагомъ, дабы контроль вышедшій на мѣсто, могъ легко найти направленіе каналовъ безъ посторонней помощи. Означенныя вѣхи должны охраняться контрагентомъ въ теченіи недѣли со времени полученія земствомъ извѣщенія контрагента о закрѣпленіи трассы канала на мѣстѣ.

4. Постоянныя точки (репера) должны находиться не далѣе 2-хъ верстъ другъ отъ друга, считая по линіи канала. Реперъ—дубовый 4-хъ вершк. столбъ съ крестовиной внизу съ зарубкой и соотвѣтствующей надписью маслянной краской. Реперъ устанавливается на островѣ, берегу или мелкомъ мѣстѣ болота на твердомъ грунтѣ въ возможнс близкомъ разстояніи отъ линіи (не далѣе 50 саж. отъ линіи), при чемъ деревянный реперъ цѣликомъ погружается въ землю, а мѣсто его обозначается холмикомъ земли и сторожевымъ коломъ. Нижній конецъ репера съ крестовиной долженъ быть установленъ всегда въ материкѣ. Разрѣшается закрѣпляться и не ставить реперныхъ столбовъ тамъ, гдѣ постояную точку можно выбрать на на-

стилѣ моста, порога водоспуска, каменномъ зданіи и проч. прочныхъ и неизмѣнныхъ мѣстныхъ предметахъ. Здѣсь тоже должна быть сдѣлана соотвѣтствующая надпись, выжена или краской обозначена точка. Для основательнаго закрѣпленія нивеллировки 25°/о реперовъ должны быть сдѣланы изъ бетона или чугуна. Конструкція ихъ должна быть дана Полтавской губернской земской управой. Оплата этихъ реперовъ производится по особому соглашенію.

5. Всѣ репера должны быть занесены въ особый журналъ съ точнымъ описаніемъ ихъ мѣстоположенія и ихъ отмѣтками (относительныя или абсолютныя) и проч. данными для легкаго нахожденія каждаго репера.

6. Промѣры между пикетами должны быть произведены съ особой точностью стальной 10-ти саж. лентой. Разстояніе между пикетами опредѣляется въ 100 саж. Промежуточные пикеты-плюсы вводятся вездѣ на 50 саж. и чаще, если того требуютъ профиль, границы рѣки, измѣненіе направленія или иныя обстоятельства.

7. Вершины угловъ магистральной линіи при обходѣ ею островоВъ или же мысовъ, должны быть расположены въ такомъ разстояніи отъ твердаго грунта, чтобы кривая при разбивкѣ не падала на сушу.

8. Вездѣ, гдѣ торфъ глубокъ, черезъ каждые........... саж. должна быть произведена зондировка почвы съ отмѣткой въ журналѣ соотвѣтствующихъ измѣненій состава, тамъ же гдѣ глубина торфа менѣе одной саж. и гдѣ имѣется значительное измѣненіе рельефа мѣстности или подпочвы—черезъ 10 саж.

9. Румбы и углы поворотовъ линій должны быть записаны предпочтительно по теодолиту или астролябій съ трубой.

10. Нивелировка должна быть произведена вполнѣ точно, хорошо вывѣренными инструментами, причемъ каналъ долженъ быть произведенъ 2 раза, стрѣлки и поперечныя профиля 1 разъ, съ четырьмя взглядами на каждый пикетъ съ каждой стоянки.

11. Въ пикетной книжкѣ при пересѣченіи руселъ рѣки, озера и т. п. должна быть указана точно длина, глубина и характеръ пересѣченнаго подъема, а внизу профиля должны быть указаны—направленіе теченія, если оно имѣется, приблизительный видъ русла или озера, румбическіе углы и длина линій, углы поворотовъ и ихъ направленіе, а также отмѣчены пикетами или плюсами всѣ пересѣченныя старыя канавы и по возможности межи дачъ крупныхъ владѣній.

12. Разбивка направленій вообще всѣхъ каналовъ должна вестись, по возможности согласуясь съ имѣющимися проектами запад. экспедиціи по осушенію болотъ.

13. Всѣ каналы должны по возможности намѣчаться на наиболѣе низменныхъ мѣстахъ долины и на мѣстахъ съ наиболѣе значительной глубиной торфа. Каналы должны проходить по возможности по мѣстамъ, гдѣ глубина торфа болѣе глубины канала, чтобы выемка лежала вся въ торфѣ.

14. Магистральный каналъ долженъ занимать возможно центральное мѣсто по отношенію заболоченныхъ пространствъ. Линія магистрали должна проходить по возможно кратчайшему разстоянію, избѣгая острововъ и не дѣлая крутыхъ поворотовъ, въ особенности въ мѣстахъ, гдѣ она пересѣкаетъ озера, русла и т. п.

15. При разбивкѣ направленія каналовъ необходимо считаться до извѣстной степени съ желаніями болотовладѣльцевъ, дѣлая имъ уступки безъ ущерба однако для технической правильности проекта и для интересовъ сосѣднихъ владѣльцевъ.

16. Линія должна по возможности избѣгать старорѣчій и озеръ, но въ случаяхъ, когда онѣ въ общемъ почти прямолинейны или тамъ, гдѣ это будетъ явно въ пользу экономіи работъ и не будетъ нарушать правильнаго дѣйствія сѣти, допускается пользованіе и этими естественными притоками и руслами.

17. При встрѣчѣ канала съ греблями, плотинами, дамбами и пр. искусственными сооруженіями каналъ долженъ быть направленъ въ имѣющіеся пропуски. Въ исключительныхъ же случаяхъ, когда пришлосбы для того ломать линію или выемка леглабы въ легко размываемомъ грунтѣ, разрѣшается намѣчать каналъ и мимо пропусковъ.

18. Сѣть стрѣлокъ должна быть расположена вполнѣ равномѣрно по всей площади болотъ. Разбивка стрѣлокъ производится по тѣмъ же правиламъ и соображеніямъ, которыя высказаны по отношенію къ работѣ магистральнаго канала. Желательно однако ближе придерживаться условій слѣдующаго §.

19. При проведеніи стрѣлокъ нужно въ большей еще степени, чѣмъ для магистрали руководиться расположеніемъ межъ и удобствами болотовладѣльцевъ для этого, чтобы не дробить, въ особенности, мел-

кихъ участковъ на части. Послѣднее особенно нужно соблюдать при прохожденіи стрѣлокъ на границахъ двухъ смежныхъ дачъ, тѣмъ болѣе, что стрѣлки проходящія по границамъ обслуживаютъ максимумъ владѣльцевъ.

20. Въ случаѣ категорическаго отказа болотовладѣльца пропустить направленіе канала черезъ свое владѣніе и если данный участокъ обойти нельзя, то направленіе это все-таки проходится (промѣряется, нивелируется), но безъ установки знаковъ разбивки на данномъ участкѣ, а точный адресъ и фамилія нежелающаго владѣльца записывается и сообщается немедленно въ мѣстную уѣздную управу для дальнѣйшихъ ея распоряженій.

21. Направленіе стрѣлокъ должно быть по возможности прямолинейно. Стрѣлки не должны впадать въ магистральный каналъ одна противъ другой и не должны впадать на островахъ или вообще въ размываемомъ грунтѣ. Число намѣченныхъ стрѣлокъ (каналовъ второго порядка) не должно превышать количества ихъ необходимаго для отвода верхней воды изъ заливовъ, притоковъ и другихъ низменныхъ мѣстъ, не подвергающихся вліянію магистральнаго канала.

22. На каждой стрѣлкѣ долженъ быть установленъ одинъ реперный столбъ на общихъ основаніяхъ. Если же стрѣлка длиннѣе 3-хъ верстъ, то устанавливается два реперныхъ столба.

23. Указанный въ пунктѣ Лит. А,—а,—подробный планъ въ горизонталяхъ долженъ быть выполненъ съ проведеніемъ горизонталей черезъ каждыя 0,20 саж. по высотѣ и поперечныхъ сѣченій долины черезъ 200 саж. одно отъ другого, съ боковыми взглядами въ обѣ стороны на 100 саж. отъ каждаго поперечника и съ каждой стоянки инструмента (т. е. на 100 саж).

24. Въ случаѣ надобности—всѣ полевые журналы исполняющій работы контрагентъ долженъ предоставить во временное пользованіе земства.

25. Земство оставляетъ за собою право самаго широкаго контроля во время производства работъ, при чемъ инспектирующій осушительныя работы земства, земскій гидротехникъ и всякое уполномоченное на то управой лицо—можетъ требовать полевые журналы для просмотра, провѣрки и контроля.

V.

КОНДИЦІИ

на сдачу съ подряда работъ по измѣренію болотныхъ пространствъ Полтавской губерніи, предназначаемыхъ къ осушенію въ 1913—1915 годахъ.

Предпринимая работы по осушенію заболоченныхъ рѣчныхъ долинъ въ разныхъ уѣздахъ Полтавской губерніи и нуждаясь въ точномъ выясненіи какъ общихъ размѣровъ даннаго заболоченнаго пространства, такъ и входящихъ въ составъ его отдѣльныхъ владѣній, губернская управа предлагаетъ къ выполненію съ подряда необходимыя землемѣрныя работы на основаніи ниже слѣдующихъ кондицій:

1. Въ видахъ опредѣленія точнаго количества подлежащихъ осушенію угодій всѣ заболоченныя пространства данной мѣстности, состоящія въ общей связи должны быть измѣрены инструментально съ нанесеніемъ на планъ границъ каждаго отдѣльнаго владѣнія.

2. Измѣренія эти производятся въ два пріема: а) до начала осушительныхъ земляныхъ работъ—обходомъ окружной межи съ установленіемъ общаго количества десятинъ болота и б) послѣ проведенія магистральнаго осушительнаго канала съ обходомъ и нанесеніемъ на планъ каждаго отдѣльнаго владѣнія и съ приложеніемъ подробной экспликаціи и подсчетовъ количества десятинъ осушеннаго болота у каждаго владѣльца.

3. Для измѣренія, вся долина разбивается на съемочные участки, границы которыхъ должны точно совпадать съ пересѣкающими долину границами дачъ генеральнаго межеванія.

4. Каждый участокъ измѣряется обходнымъ обмѣромъ при посредствѣ астролябіи и стальной землемѣрной ленты съ составленіемъ подробнаго полевого журнала.

5. Обходной обмѣръ производится въ присутствіи понятыхъ изъ окрестныхъ жителей съ закрѣпленіемъ грани на мѣстѣ межевыми или какими либо иными прочными знаками, существованіе коихъ должно быть обезпечено на 2—3 года впредь до второго (§ 3 п. б.) подробнаго межеванія отдѣльныхъ владѣній. Установленные знаки должны быть показаны на планѣ съ обозначеніемъ среди чьихъ владѣній они находятся и въ необходимыхъ случаяхъ—съ описаніемъ мѣстныхъ предметовъ ихъ окружающихъ.

6. Работы по производству этого окружного обмѣра заболоченныхъ пространствъ открываются контрагентомъ по подписаніи настоящихъ кондицій и договора и ведутся ею съ такимъ расчетомъ, чтобы къ 15 сентября сего года общая площадь подлежащаго осушенію болота была выяснена съ точностью и былъ составленъ соотвѣтствующій планъ для представленія очередному уѣздному земскому собранію.

7. За исполненіе этой части работъ контрагентъ удовлетворяется управой въ размѣрѣ 80 %% договорной стоимости ихъ; остальные 20 %% стоимости остаются въ кассѣ управы въ обезпеченіе производства и полнаго окончанія второй части работъ по измѣренію и нанесенію на планъ отдѣльныхъ владѣній осушеннаго болота.

8. Вторая часть работъ, указанная въ § 3 б), предпринимается контрагентомъ послѣ проведенія хотя бы части магистральнаго канала съ момента, когда губернская управа признаетъ то своевременнымъ и сообщитъ ей о томъ оффиціально, но не позже 1 октября 1914 г., и производится съ такимъ успѣхомъ, чтобы къ 1 января слѣдующаго за проведеніемъ канала года были сданы въ управу планы въ окончательномъ видѣ для внесенія въ окладныя книги соотвѣтствующихъ платежей.

9. Полевыя работы по измѣренію производятся во все удобное для того время, при чемъ контрагентъ непосредственно входитъ въ соглашеніе съ владѣльцами касательно производства на ихъ земляхъ работъ, сопряженныхъ со вредомъ для сѣнокоса или иныхъ какихъ либо угодій,—и земство удовлетворенія какихъ бы то ни было претензій вызываемыхъ дѣйствіями землемѣрныхъ партій на себя не принимаетъ.

10. Для производства этихъ работъ необходимы точныя данныя о составѣ владѣній. Выясненіе болотовладѣльцевъ составляетъ непремѣнную обязанность контрагента и производится имъ при содѣйствіи земскаго служащаго, на основаніи имѣющихся при сельскихъ расправахъ земельныхъ налоговыхъ свѣдѣній, плановъ генеральнаго межеванія и экспликаціи къ нимъ, показаній должностныхъ лицъ сельскаго управленія, опроса частныхъ свѣдущихъ лицъ и вообще всѣми тѣми способами, которые могутъ обезпечить полное выясненіе всѣхъ отдѣльныхъ владѣній измѣряемыхъ болотъ и ихъ владѣльцевъ и изысканіе которыхъ лежитъ на обязанности контрагента.

11. По исполненію указанныхъ въ п. 11 дѣйствій каждый съ-

емочный участокъ разбивается на входящія въ составъ его отдѣльныя владѣнія, которыя измѣряются и наносятся на планъ съ обозначеніемъ границъ и съ показаніемъ общей площади каждаго владѣнія и той его части, которая представляетъ совершенно не нуждающееся въ осушеніи угодье, а также полнаго имени фактическаго владѣльца.

Примѣчаніе: О ненуждающихся въ осушеніи угодьяхъ, лежащихъ среди болотъ (острововъ), контрагентъ долженъ сообщить управѣ для освидѣтельствованія ихъ въ натурѣ прежде ухода землемѣрной партіи съ даннаго участка. Измѣреніе этихъ угодій оплачивается, если площадь ихъ не превышаетъ 12 дес.

12. На каждый участокъ должны быть составлены землемѣромъ два плана, одинъ изъ которыхъ, съ полной на немъ экспликаціей, представляется въ управу въ отдѣльномъ видѣ, а другой сомкнутымъ съ планами всѣхъ остальныхъ участковъ въ общій планъ съ порядковой нумераціей на немъ, въ предѣлахъ каждой дачи, всѣхъ отдѣльныхъ владѣній и съ составленіемъ экспликаціи по каждой дачѣ и каждому владѣнію въ особой тетради.

13. На планахъ, какъ общемъ такъ и отдѣльныхъ владѣній указывается вполнѣ точно положеніе и размѣры выполненныхъ каналовъ, стрѣлокъ и проч. гидротехническихъ сооруженій.

14. Если въ теченіи времени до 15 декабря 1914 года контрагентъ не представитъ ни одного совершенно законченнаго плана, удовлетворяющаго требованіямъ настоящихъ кондицій, или будутъ обнаружены дѣйствія контрагента, направленныя во вредъ земству, то управа можетъ расторгнуть настоящій договоръ и передать работы въ другія руки.

15. Въ Случаѣ, если бы по какой либо причинѣ земство признало бы нужнымъ прекратить измѣреніе ранѣе опредѣленнаго п. 1-мъ сихъ кондицій окончанія его, то контрагентъ за это не можетъ имѣть къ земству претензій и, доведя всѣ необходимыя по условію работы въ отношеніи участка, на которомъ застало его такое распоряженіе управы до конца, т. е. замкнувши начатый полигонъ, получаетъ полностью расчетъ, причитающійся по договору за выполненную часть работъ.

16. Въ случаѣ оставленія контрагентомъ работъ до полнаго окончанія ихъ безъ согласія на то управы—всѣ произведенныя управою за исполненныя имъ работы удержанія остаются въ пользу земства.

17. Передавать принятыя по договору работы отъ себя другому лицу контрагентъ имѣетъ право лишь съ согласія управы.

18. Полтавская губернская земская управа оказываетъ контрагенту полное содѣйствіе по вызову понятыхъ, указанныхъ въ п. 6 настоящихъ кондицій, и ходатайствуетъ о содѣйствіи со стороны г.г. земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ земскихъ управъ. Кромѣ того, губернская управа откомандировываетъ земскаго служащаго для работъ, указанныхъ въ 2 п., на все время полевыхъ работъ.

19. Всѣ расходы по совершенію контракта относятся на счетъ контрагента.

VI.

Проектъ техническихъ условій производства работъ.

Матеріалъ для составленія договорныхъ условій между уѣздными управами и подрядчиками.

Предлагается къ осушенію пойма р...по проекту инженера... помощью магистральнаго канала длиною около........................верстъ, при поперечной профили отъ ....кв. саж. и до.. кв. саж. и боковыхъ стѣнокъ длиною........................вер. Общая кубатура по предварительному подсчету........................куб. саж. земли. Работу предполагается закончить въ 2 сезона (считая сезонъ 5 мѣсяцевъ или 120 дней), а потому для выполненія ея потребуется въ 240 дней ....рабочихъ ежедневно или въ первый сезонъ ....рабоч. въ день и во 2-й сезонъ........................раб. Въ сезонъ 191............г. работа должна быть доведена до хут...

1. Работы находятся въ вѣдѣніи уѣздной управы и лишь выполняются подъ наблюченіемъ гидротехниковъ губернскаго земства.

2. Работы должны быть начаты подрядчикомъ непосредственно за спадомъ весеннихъ водъ. День начала работъ устанавливаетъ уѣздная земская управа, оповѣщая о немъ подрядчика спеціальнымъ нарядомъ. Съ этого дня ведется исчисленіе всѣхъ сроковъ отдѣльныхъ работъ.

3. Примѣрно за 2 недѣли до открытія работъ и, во всякомъ случаѣ. не позже 15 апрѣля подрядчикъ получаетъ отъ управы скрѣпленную инженеромъ-гидротехникомъ земства копію съ вѣдомости о размѣрахъ и протяженіи магистральнаго и боковыхъ каналовъ. Копія эта служитъ подрядчику руководствомъ при исполненіи работъ.

4. Подрядчикъ докускается къ работамъ при наличности не ме-

нѣе .... рабоч., при чемъ число это—для надлежащаго успѣха работъ—пополняется по мѣрѣ развитія работъ до числа, требуемаго нарядомъ инженера, наблюдающаго за работами или лица его замѣняющаго. Взявшій подрядъ обязанъ имѣть достаточный по числу рабочихъ и характеру работъ контингентъ опытныхъ надсмотрщиковъ (десятниковъ), трезвыхъ, исполнительныхъ и вообще удовлетворяющихъ требованіямъ службы. Въ отношеніи контингента десятниковъ и рабочихъ подрядчикъ обязанъ выполнять всѣ указанія инженера наблюдающаго за работами, которому и предоставляется право требовать немедленнаго удаленія служащихъ, неудовлетворяющихъ условіямъ правильнаго веденія дѣла.

5. Работы начинаются съ устройства магистральнаго канала отъ опредѣленнаго въ спеціальномъ нарядѣ пункта и ведутся по проложенной техническимъ надзоромъ трассѣ канала вверхъ противъ теченія съ доборомъ канала до полной профили въ теченіи каждыхъ двухъ недѣль.

Размѣры канала выполняются по выдаваемымъ передъ работой окончательнымъ вѣдомостямъ согласно послѣдней нивеллировкѣ и трассы канала.

Установка трассы выполняется техническимъ надзоромъ помощью всѣхъ нивеллированныхъ кольевъ съ такимъ расчетомъ, чтобы подрядчикъ всегда имѣлъ передъ собою запасъ ясно намѣченнаго канала на протяженіи не менѣе 1 версты вверхъ отъ мѣста работъ. Нивеллировочные колья—пикеты устанавливаются черезъ каждые 50 саж. и обозначаются порядковымъ №. Для установки этихъ знаковъ подрядчикъ наряжаетъ необходимое число рабочихъ по требованію техника, а затѣмъ отвѣтствуетъ за цѣлость и неприкосновенность нивеллировочныхъ кольевъ.

Къ устройству боковыхъ канавъ или стрѣлокъ подрядчикъ можетъ приступить лишь по особому наряду управы съ указаніемъ, гдѣ и какія стрѣлки могутъ быть выполнены.

6. Работы выполняются подрядчикомъ его рабочими, матеріалами, инструментами и всякими приспособленіями во всемъ согласно техническимъ требованіямъ и нарядамъ производителя работъ и отступать отъ нихъ самовольно подрядчикъ не имѣетъ права.

Если инженеръ наблюдающій за работами найдетъ способъ работъ подрядчика неправильнымъ, то послѣдній обязанъ измѣнить ихъ согласно указанія наряда.

7. Если бы—при производствѣ работъ—признано было необходимымъ сдѣлать какія либо измѣненія въ первоначальномъ проектѣ, подрядчикъ обязанъ выполнить работу согласно новымъ расчетамъ, но не иначе, какъ по письменному о томъ наряду гидротехника губернскаго земства (см. п. 5-й). Работа произведенная безъ соблюденія этихъ условій не будетъ оплачиваема земствомъ.

8. Подрядчикъ обязуется исполнять работу въ грунтахъ всякаго рода; встрѣчаемые при рытьѣ каналовъ на разныхъ глубинахъ: камни, песокъ, плотная глина, жерства, пни, деревья, сваи и другія препятствія, требующія на выемку особой работы, устраняются подрядчикомъ своими средствами и особаго вознагражденія за таковую работу отъ земства не полагается.

9. Вынимаемый для образованія канала грунтъ подрядчикъ складываетъ по сторонамъ канала въ правильные кавальеры или согласно спеціальнаго наряда, разбрасываетъ его равномѣрно по прилегающей поверхности болота—безъ оставленія горбовъ и кучъ и безъ соренія естественныхъ стоковъ воды,—безъ особеннаго за то вознагражденія.

Между берегомъ канала и кавальеромъ оставляется свободная полоса берега или *берма* шириною не менѣе $1^1/_4$ глубины канала: берма по всей длинѣ и ширинѣ должна быть тщательно очищена отъ кочекъ и земли, выбрасываемой изъ канала или сплывающей съ откосовъ кавальера. Кавальерамъ придается правильная форма съ откосомъ въ сторону канала не круче полуторнаго. На каждыхъ 20 пог. саж. канала по обѣ стороны кавальеры и бермы прорѣзываются воронки для стока поверхностной воды. Воронки представляютъ собою пологія канавки шириною по дну въ 3,30 саж. начинающіяся въ откосахъ магистральнаго канала и выходящія на нѣтъ, за предѣлами кавальера. Бокамъ воронки дается одинарное заложеніе. Каждая воронка имѣетъ свои бермы шириною 0,30 саж. съ тѣмъ же полуторнымъ заложеніемъ откоса кавальера. На буграхъ, гдѣ воронки для стока воды не нужны, таковыя могутъ быть опущены. Длиною воронокъ считается разстояніе отъ ребра канала черезъ бермы и кавальеры до пересѣченія наружнаго откоса кавальера съ поверхностью болота. (Въ мѣстѣ гдѣ кавальеры разбросаны длина воронки около 3 саж.). Откосы и дно канала должны быть выровнены подъ рейку, а дно канала на всемъ протяженіи между пикетами (нивеллировочными кольями) кромѣ сего должно быть вывѣрено по визиркамъ.

Дно канала провѣряется отъ постоянныхъ точекъ реперовъ установленныхъ на твердомъ грунтѣ.

Во время работы проектныя отмѣтки дна (точки) находятся самимъ подрядчикомъ, для чего онъ получаетъ вѣдомость работъ.

10. Правильность производства работъ провѣряется земской управой два раза въ мѣсяцъ въ установленные дни, при чемъ всѣ замѣчаемые недостатки, неправильность и небрежность работъ, неисправности и отступленія отъ договора, выданныхъ вѣдомостей и нарядовъ указываются подрядчику, его довѣренному или десятнику съ требованіями устраненія въ ближайшіе дни и отнюдь не далѣе, какъ въ послѣдующія двѣ недѣли. Ко времени этой повѣрки вся исполненная часть канала должна быть добрана до полной глубины; при неточномъ выполненіи дѣлаемыхъ при этомъ управой указаній управа можетъ удерживать причитающіе подрядчику платежи. Въ случаѣ повторнаго неисполненія такихъ требованій, а также, если ко времени осмотра количество сдѣланной работы не будетъ удовлетворять требованіямъ ....пункта договора, управа можетъ все замѣченное исправить за счетъ слѣдуемыхъ подрядчику платежей и даже расторгнуть договоръ.

11. Уплата части денегъ въ счетъ за выполненныя работы или поставленные матеріалы впредь до окончательной пріемки той или другой части работъ, зависитъ отъ усмотрѣнія уѣздной управы и производится не иначе, какъ по расчетнымъ вѣдомостямъ (квитанціямъ) техника наблюдавшаго за работами, удостовѣренными гидротехникомъ губернскаго земства совмѣстно съ членомъ уѣздной управы свидѣтельствовавшими работы. Управа производитъ уплату части слѣдующихъ за выполненную работу денегъ по договорной стоимости работы съ такимъ однако расчетомъ, чтобы остающаяся за земствомъ сумма вполнѣ гарантировала по заключенію инженера исправное окончаніе всего подряда, независимо отъ внесеннаго подрядчикомъ залога. За не вполнѣ законченную работу подрядчикъ не вправѣ требовать уплату полной договорной стоимости куб. саж. выемки въ видѣ разницы въ стоимости выемки на разныхъ глубинахъ; выдача денегъ опредѣляется въ этомъ случаѣ всецѣло инженеромъ наблюдающимъ за работами и допускается лишь въ исключительномъ случаѣ.

12. Имѣя постоянно на работахъ не менѣе опредѣленнаго по § 4 числа рабочихъ, подрядчикъ обязанъ вести работу съ такимъ успѣхомъ, чтобы вся назначенная на текущій сезонъ работа была закончена вполнѣ къ 1 октября того года. Въ виду сего и пріемка исполненныхъ работъ производится лишь 1 или 2 раза въ лѣто, около

15 іюля и 1 октября. При чемъ въ первомъ случаѣ принимается не менѣе половины работъ.—При пріемкѣ составляется подробный актъ, служащій основаніемъ для денежныхъ расчетовъ съ подрядчикомъ. Пріемка производится особой комиссіей изъ представителей губернской и уѣздной управъ, правительственнаго инспектора работъ, инженеръ гидротехника губернскаго земства и въ присутствіи мѣстныхъ техниковъ и подрядчика.

Пріемка каналовъ заключается въ провѣркѣ поперечн. размѣровъ каналовъ, воронокъ, кавальеровъ и бермъ, въ осмотрѣ ихъ наружной отдѣлки и повѣркѣ длины. Заложеніе откосовъ должно соотвѣтствовать проектному, также какъ и размѣръ по дну и по верху поперечнаго сѣченія канала. Дно повѣряется путемъ нивеллировки связанной съ постоянными точками (реперами). Если при пріемкѣ размѣры канала окажутся больше проектныхъ, то подрядчикъ не въ правѣ требовать за это особой платы.

Ко дню пріемки наносы ила, торфа и песка, отлагающіеся въ каналѣ во время производства работы должны быть устранены.

Противъ данныхъ полученныхъ при пріемкѣ каналовъ и внесенныхъ въ актъ освидѣтельствованія работъ подрядчикъ не имѣетъ права спорить.

13. Работы, произведенныя подрядчикомъ послѣ 1-го октября, окончательной пріемкѣ не подлежатъ и могутъ быть оплачиваемы уѣздной управой по ея усмотрѣнію лишь въ суммѣ не свыше 50% стоимости ихъ.

Въ случаѣ, если произойдутъ обстоятельства независимыя ни отъ земства, ни отъ подрядчика (воздѣйствія не преодолимыхъ силъ), по которымъ возникаетъ неотложная необходимость сдѣлать съ подрядчикомъ расчетъ за исполненную имъ часть работы съ прекращеніемъ дальнѣйшихъ работъ, то расчетъ сей производится за ту часть, которая выполнена окончательно согласно обязательству. Работы же начатыя въ остальныхъ частяхъ, но не доведенныя до конца, оплачиваются въ размѣрѣ признанномъ подлежащимъ оплатѣ пріемочной комиссіей

14. Если при производствѣ работъ магистральные или боковые каналы должны будутъ проходить подъ земскими или частновладѣльческими мостами, то разборка сихъ сооруженій разрѣшается лишь особымъ нарядомъ инженера гидротехника губернскаго земства.

Въ вопросахъ, касающихся поставки, храненія и расходованія матеріаловъ, потребныхъ для устройства укрѣпленій каналовъ, по-

стройки шлюзовъ, мостовъ и пѣшеходныхъ мостиковъ, какъ и по выполненіи сихъ сооруженій въ натурѣ руководствомъ служатъ кондиціи, принятыя въ уѣздномъ земствѣ при производствѣ работъ по устройству гражданскихъ сооруженій.

15. При производствѣ работъ подрядчикъ обязанъ оберегать частновладѣльческія имущества и угодія отъ поврежденій, уничтоженія, порчи или иного какого либо вреда, имъ чинимыхъ его рабочими, и за всякій такой ущербъ чужому имуществу или интересамъ несетъ личную отвѣтственность по закону. За всѣ убытки подобнаго рода, причиненные по винѣ подрядчика или его рабочихъ, подрядчикъ долженъ удовлетворить потерпѣвшаго изъ собственныхъ средствъ.

16. Неисполненіе подрядчикомъ одного изъ пунктовъ сихъ техническихъ условій послѣ двухъ повторныхъ о томъ указаній уѣздной управы служитъ основаніемъ къ расторженію договора съ передачей работъ другому лицу или съ исполненіемъ ихъ управой хозяйственнымъ способомъ. При этомъ за управой сохраняется право удержать залогъ подрядчика въ свою пользу и произвести уплату за ранѣе произведенныя имъ работы по своему усмотрѣнію.

За всѣ убытки, могущіе произойти отъ неисправности подрядчика, онъ отвѣчаетъ не только залогомъ, но и своимъ имуществомъ.

17. Подрядчикъ, заключившій съ управой договоръ, имѣетъ право передавать работы отъ себя другимъ лицамъ только съ согласія управы.

18. Исправное выполненіе всѣхъ вышеизложенныхъ обязательствъ обезпечивается подрядчикомъ представляемымъ имъ въ день торговъ въ уѣздную земскую управу залогомъ въ размѣрѣ 10% полной стоимости работъ. Залогъ не можетъ быть сокращенъ до полнаго прекращенія дѣйствій сего договора, а потому всякій расходъ, произведенный изъ него управой за счетъ подрядчика, пополняется до нормы изъ перваго слѣдуемаго подрядчику платежа.

19. Залогъ возвращается подрядчику лишь по окончательной пріемкѣ канала и проч. работъ и расчетѣ съ нимъ по выполненію всѣхъ контрактныхъ обязательствъ.

20. Настоящія техническія условія работъ, какъ и кондиція уѣзднаго земства на постройку гражданскихъ сооруженій, подписываются подрядчикомъ при торгахъ и прилагаются какъ документъ къ заключаемому съ нимъ договору. Отговариваться незнаніемъ ихъ подрядчикъ не въ правѣ.

VII.

ИНСТРУКЦІЯ

для земскихъ сторожей на осушительной сѣти.

§ 1. Обходя участокъ, луговой сторожъ обязанъ имѣть при себѣ косу и лопату и носить знаки, присвоенные его званію, какъ-то: фуражку съ зеленымъ околышемъ и установленнымъ инициаломъ, бляху на груди и поясъ.

§ 2. Земскій сторожъ обязанъ ежедневно посѣщать свой участокъ, наблюдая особенно тѣ мѣста, гдѣ обыкновенно пасется скотъ и существуетъ движеніе людей.

§ 3. Долженъ усиленно наблюдать, чтобы осушительные каналы не портились какимъ бы то ни было способомъ, какъ то:

а) Не было водопоевъ въ неуказанныхъ мѣстахъ.

б) Не устраивались новые броды въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было указано спеціальнымъ надзоромъ.

в) Не устраивались переходы и мостики не указаннаго типа.

г) Не дѣлались запруды для какихъ бы то ни было цѣлей и

д) Не ловилась рыба способами, сопряженными съ порчей каналовъ (установки ятирей).

§ 4. Обязанъ наблюдать, что бы сооруженія (мосты, шлюзы укрѣпленія и т, п.) его участка не портились скотомъ и людьми.

§ 5. Обязанъ наблюдать не только за всѣмъ на своемъ участкѣ, но буде имъ замѣчены неисправности и порчи на сосѣднемъ участкѣ сѣти, то долженъ принять тотъ-часъ мѣры предупрежденія и немедленно извѣщать о томъ сторожа того участка.

§ 6. Обязанъ производить постоянно требующійся мелкій ремонтъ осушительной сѣти, какъ то:

а) Оправлять разбитые скотомъ, или оползшіе. откосы, выбрасывая осыпавшуюся землю на кавальерахъ.

б) Строго наблюдать, чтобы въ его участкѣ были удалены всѣ водоросли со дна и откосовъ канала.

§ 7. Обязанъ производить мелкій ремонтъ всѣхъ искусственныхъ сооруженій (мостовъ, укрѣпленій и шлюзовъ).

§ 8. Обязанъ немедленно доводить до свѣдѣнія управы о всѣхъ серьезныхъ поврежденіяхъ сѣти, съ указаніемъ виновныхъ лицъ, если поврежденія были причинены людьми или скотомъ.

§ 9. Не препятствовать владѣльцамъ дѣлать посадки на кавальерахъ или разбрасывать ихъ по своимъ владѣніямъ.

§ 10. Земскій сторожъ ежегодно получаетъ изъ уѣздной управы одну фуражку съ зеленымъ околышемъ и установленнымъ иниціаломъ, одну бляху для ношенія на груди, одинъ поясъ, косу и лопату. Всѣ вещи обязанъ беречь такъ, какъ свои собственныя, и каждую утерянную долженъ замѣнить новой за свой счетъ или уплатить земству стоимость ея.
